

**SOCIALINIŲ IR EKONOMINIŲ PARTNERIŲ PATEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ KEIČIAMAM
2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS
1 PRIORITETO „MOKSLINIŲ TYRIMŲ, EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS IR INOVACIJŲ SKATINIMAS“
PRIEMONĖS NR. 01.2.1-LVPA-T-848 „SMART FDI“ PROJEKTŲ FINANSAVIMO SĄLYGŲ APRAŠUI
VERTINIMAS**

| Nr. | Pastabas/ pasiūlymus teikianti institucija/ asmuo | PFSA punkto numeris | Pastabos ir (ar) pasiūlymai | Ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – EIM) pozicija | EIM komentaras |
|-----|---|---------------------------|---|--|--|
| 1. | Romas Ramanauskas | 23.4 | <p>Manome, kad ankstesnių potencialaus pareiškėjo investicijų laikotarpio apribojimas ir reikalavimas, kad pareiškėjas nebūtų vykdęs MTEP veiklų Lietuvoje, diskriminuoja Lietuvoje ilgus metus veikiančias užsienio įmones, kurios savo investicijomis jau įrodė, kad tvariai investavo Lietuvoje ir praktiškai demonstruoja realiai vykdomas MTEP ir gamybos veiklas Lietuvoje.</p> <p>Yra įmonių Lietuvoje, kurios pasirengusios pasinaudoti šia priemone ir investuoti ne viena ir ne kelis milijonus eurų ilgalaikėms MTEP veikloms Lietuvoje, tačiau toks apribojimas užkerta joms kelią dalyvauti tokiuose projektuose.</p> <p>Mūsų nuomone, šį punktą reikėtų visai panaikinti.</p> | Neatsižvelgta. | <p>Atkreiptinas dėmesys, kad priemonės tikslas yra pritraukti į Lietuvos Respubliką mokslinių tyrimų ir (ar) eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) srities užsienio investicijas. Dėl šios priežasties priemonė yra orientuota į naujas investicijas MTEPI srityje. Įmonės, kurios jau yra investavusios Lietuvoje į MTEPI sritį, gali dalyvauti kitų 1 priemonių kvietimuose (pvz., priemonė „Intelektas. Bendri mokslo–verslo projektai“, būsima priemonė „Eksperimentas“ savo veiklomis yra analogiškos priemonei „Smart FDI“). Su visomis EIM administruojamomis priemonėmis galite susipažinti ministerijos interneto svetainėje www.eimin.lt.</p> |
| 2. | UAB „Valoe“ | 23.6 | <p>Manome, kad šis punktas diskriminuoja tas įmones, kurios nors būdamos ir mažesnės, vykdo realias investicijas Lietuvoje. Pagal aprašą gaunasi situacija, kad užsienio investuotojas, turėdamas didelę apyvartą ir įsteigęs įmonę, su minimaliu įstatiniu kapitalu, yra svarbesnis už tą užsienio investuotoją, kuris MTEP išlaidoms skiria daug didesnes sumas, tačiau galbūt dar nėra pasiekęs 1 000 000 Eur apyvartos, bet realiai Lietuvoje jau yra investavęs keletą milijonų Eur.</p> <p>Norime pabrėžti, kad vasario mėnesį pateiktame viešam aptarimui priemonės „Smart FDI“ projektų</p> | Neatsižvelgta. | <p>Atkreiptinas dėmesys, kad kriterijaus formuluotė buvo pakoreguota sulaukus pastabų kriterijų viešojo aptarimo metu. Patikslinta kriterijaus formuluotė patvirtinta 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2019 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 44 (P)-3(39). Pažymime, kad Stebėsenos komitete dalyvauja ir socialiniai ekonominiai partneriai.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | <p>atrankos kriterijų pakeitimo projekte, buvo atsižvelgta į realias užsienio investicijas Lietuvoje.</p> <p>Manome, kad žemiau nurodytas pareiškėjų tinkamumo reikalavimas:</p> <p>„Pareiškėjo metinės pajamos (įskaitant pareiškėjo įmonių grupės pajamas) bent vienais finansiniais metais per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo buvo ne mažesnės kaip 1 000 000 eurų arba per paskutinius 3 metus iki paraiškos pateikimo į pareiškėją investuota (t. y. Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo nustatytais būdais atlikti investuotojo veiksmai, kuriais įgyjama nuosavybės teisė į investavimo objektą arba teisė šį objektą valdyti ir naudoti) ne mažiau kaip 1 000 000 eurų.“</p> <p>buvo daug objektyvesnis ir atsižvelgia į tas įmones, kurios realiai daro investicijas Lietuvoje. Žinoma, kad visiškai nediskriminuoti mažesnių įmonių, pareiškėjo tinkamumo reikalavimuose gali likti ir pasiūlyta išimtis: <i>„Jeigu prašoma finansavimo suma mažesnė arba lygi 1 000 000 Eur, pareiškėjo metinės pajamos (įskaitant pareiškėjo įmonių grupės pajamas) bent vienais finansiniais metais per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo buvo ne mažesnės nei prašoma finansavimo suma.</i>“</p> <p>Savo argumentuose Ekonomikos ir Inovacijų ministerija nurodo: <i>„Norime pabrėžti, kad Priemonės tikslas – pritraukti į Lietuvą mokslinių tyrimų ir (ar) eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) srities užsienio investicijų. Priemonės biudžetas yra ribotas, todėl dėmesys sutelkiamas į investicijas vykdančius potencialius pareiškėjus.</i>“.</p> <p>Tačiau didelė užsienio investuotojo apyvarta nėra garantija, kad pareiškėjas yra vykdantis investicijas MTEPI srityje. Manome, kad priemonė pirmiausia turėtų būti orientuota į realiai investicijas vykdančius užsienio investuotojus.</p> | | <p>Stebėsenos komiteto patvirtinti kriterijai apraše negali būti koreguojami.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|----|-------------------------------------|------|---|----------------|---|
| 3. | Lietuvos pramonininkų konfederacija | 23.6 | <p>Susipažinę su Ekonomikos ir inovacijų ministerijos viešam aptarimui teiktos priemonės „Smart FDI“ projektų finansavimo sąlygų aprašo pakeitimo projektu, atkreipiame dėmesį, kad minėto projekto 23.6 punktas skiriasi nuo jau suderintų SMART FDI priemonės projektų atrankos kriterijų, kurie jau buvo suderinti 2019 m. vasario 22 d., pagal Ekonomikos ir inovacijų ministerijos iniciatyva pasiūlytus pakeitimus investuotojams. Mums kelia abejonių, kodėl vėl keičiami reikalavimai investuotojams, kurie jau buvo suderinti ir keičiami dar neatnaujintus SMART FDI programos kvietimo. Minėtu keitimu siūloma: <i>jeigu prašoma didesnė nei 1 000 000 eurų finansavimo suma, pareiškėjo metinės pajamos (įskaitant pareiškėjo įmonių grupės pajamas) bent vienais finansiniais metais per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo buvo didesnės nei 1 000 000 eurų.</i> Šis pakeitimas, mūsų nuomone, yra nepriimtinas. Kadangi įmonės ar įmonių grupės, kurių apyvarta yra didelė, tačiau nėra investavusios Lietuvoje, turi geresnes sąlygas ir gali gauti didesnę SMART FDI programos paramą nei įmonės kurios investavo kelis milijonus, tačiau jų apyvartą iki 1 mln. eurų. Mūsų nuomone, anksčiau suderintas pakeitimas, kad <i>pareiškėjo metinės pajamos (įskaitant pareiškėjo įmonių grupės pajamas) bent vienais finansiniais metais per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo buvo ne mažesnės kaip 1 000 000 eurų arba per paskutinius 3 metus iki paraiškos pateikimo į pareiškėją investuota (t. y. Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo nustatytais būdais atlikti investuotojo veiksmai, kuriais įgyjama nuosavybės teisė į investavimo objektą arba teisė šį objektą valdyti ir naudoti) ne mažiau kaip 1 000 000 eurų,</i> yra žymiai naudingesnis Lietuvos valstybei. Grindžiame savo nuomonę tuo, kad įmonės, kurios jau yra nemažai investavusios mūsų valstybėje, yra labiau susijusios su</p> | Neatsižvelgta. | <p>Atkreiptinas dėmesys, kad kriterijaus formulotė buvo pakoreguota sulaukus pastabų kriterijų viešojo aptarimo metu. Patikslinta kriterijaus formulotė patvirtinta 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2019 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 44 (P)-3(39). Pažymime, kad Stebėsenos komitete dalyvauja ir socialiniai ekonominiai partneriai. Stebėsenos komiteto patvirtinti kriterijai apraše negali būti koreguojami.</p> |
|----|-------------------------------------|------|---|----------------|---|

| | | | | | |
|----|---------------------------|-------|--|----------------|--|
| | | | Lietuva ir naudingesnės nei tos, kurios investavusios nedideles lėšas ir, pasikeitus ekonominei situacijai ar įmonės tikslams, gali palikti šalį. Tokių pavyzdžių jau yra buvę. Todėl siūlytume likti prie iki 2019 m. vasario 22 d. suderintų SMART FDI atrankos kriterijų nuostatų – reikalavimų investuotojams, kuriuos buvo pateikusi Ekonomikos ir inovacijų ministerija. | | |
| 4. | Advanced advice | 32.8 | Atsižvelgiant į tai, kad projektų atranka pagal priemonę „Smart FDI“ atliekama tęstinės projektų atrankos būdu ir balai už pajamų, gautų iš sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykį su skirtomis investicijomis neskiriami (kaip priemonės „Intelektas. Bendri mokslo-verslo projektai“ atveju), siūlome šio rodiklio atsisakyti. Toks rodiklis neturi prasmės, nesvarbu, kokį santykį pareiškėjas numatys, tai neturės įtakos paraiškos vertinimui. Toks rodiklis tik sukurs papildomą administracinę naštą pareiškėjams atsiskaitant už rodiklį ir įgyvendinančiajai institucijai vertinant pateiktas ataskaitas. | Neatsižvelgta. | Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodikliai yra skirti stebėti ir pamatuoti priemonės įgyvendinimą. Projektu nepasiekus išpareigotų pasiekti stebėsenos rodiklių, vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316, mažinamas projektui įgyvendinti skirtas finansavimas. |
| | | 84.16 | Prašome Apraše ar kitame dokumente aiškiai įvardinti tokios išvados gavimo procedūrą (kas ir kada turi kreiptis, kokius dokumentus pateikti ir pan.) ir išvados parengimo terminus. | Atsižvelgta. | Įvertinus viešojo aptarimo metu gautas pastabas, reikalavimo pateikti VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ ekspertinę išvadą atsisakyta. |
| 5. | VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ | 28 | Siekiant teisinio aiškumo bei vadovaujantis teisėkūros principais siūlome Apraše įtvirtinti derinimo su Ministerija terminus. Šiuo metu nėra aišku, kiek laiko gali užtrukti derinimo procedūros, todėl praktikoje gali kilti neaiškumų ir nesutarimų tiek tarp įgyvendinančiosios institucijos ir Ministerijos, tiek tarp institucijų ir projekto vykdytojo. | Neatsižvelgta. | EIM yra atsakinga už tinkamą ir savalaikį lėšų investavimą, todėl projektų sutarčių keitimai EIM yra suderinami per įmanomai trumpiausius terminus. |
| | | 32.8 | Atkreipiame dėmesį, kad IT programinės įrangos sukūrimo atveju dažniausiai parduodama ne pati programinė įranga, o jos licencijos, todėl prašome patvirtinti, kad pajamos, gaunamos už produkto licencijos pardavimą, yra laikomos tinkamomis. | Paašškinta. | Vertinant naujai numatomo rezultato stebėsenos rodiklio R.N. 810 „Investicijas gavusios įmonės pajamų, gautų iš sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, santykis su skirtomis investicijomis“ pasiekimą, projekto metu sukurto produkto – programinės įrangos – licencijos pardavimo |

| | | | | | |
|--|--|-----------|--|--------------|---|
| | | | | | pajamos būtų tinkamos minėtam rodikliui matuoti. |
| | | 84.16, 91 | <p>Investuok Lietuvoje siūlo atsisakyti perteklinio ir procesą dubliuojančio reikalavimo potencialiems pareiškėjams (užsienio investuotojams) išduoti ekspertinę išvadą dėl projekto atitikimo Aprašo 1 priedo 1.2 ir 2.1 papunkčiams (išskyrus Aprašo 1 priedo 2.1 papunktyje nurodytą Aprašo 23.1 papunktį), nes:</p> <p>1. Informaciją apie užsienio investuotojus Investuok Lietuvoje renka per viešai prieinamus įrankius ir duomenų bazes, kurios yra pasiekiamos bet kuriai įstaigai. Tuo tarpu tiesioginių užsienio investicijų pritraukimo atitikimas pirmiausia tikrinamas pagal pirminius šaltinius, šiuo atveju – įmonės finansinės atskaitomybės dokumentus, kuriuos potencialus pareiškėjas (užsienio investuotojas) teikia kartu su paraiška, todėl įgyvendinančioji institucija, vertindama paraišką turi visą reikiamą informaciją, žinias ir reikiamus instrumentus tiesioginių užsienio investicijų pritraukimui įvertinti.</p> <p>2. Projekto atitikimas Aprašo 23.2. punktui turi būti pirmiausia vertinamas pagal paraiškoje pateiktą informaciją. Pagal siūlomą Aprašo pakeitimą Investuok Lietuvoje ekspertinę išvadą pateikti turi potencialiam pareiškėjui (užsienio investuotojui) iki paraiškos pateikimo, t. y. turi atlikti vertinimą neturint visos Aprašo 23.2. punktui įvertinti reikalingos informacijos. Dėl šios priežasties manome, jog Investuok Lietuvoje ekspertinė išvada nebūtų parengta remiantis išsamia ir objektyvia, paraiškoje pateikta informacija. Manome, jog įgyvendinančioji institucija, gaudama investuotojo paraišką turi visą reikiamą informaciją, žinias ir reikiamus instrumentus projekto atitikimo Aprašo 23.2. reikalavimams įvertinti.</p> <p>3. Investuok Lietuvoje įsitikinimu siūlomas reikalavimas išduoti ekspertinę išvadą nesuteiktų</p> | Atsižvelgta. | Įvertinus viešojo aptarimo metu gautas pastabas, reikalavimo pateikti VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ ekspertinę išvadą atsisakyta. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>pridėtinės vertės, kadangi ja nebūtų atliekamas užsienio investuotojo patikimumo vertinimas (tai nėra Investuok Lietuvoje funkcija ir/ar kompetencija). Pažymime, jog potencialaus pareiškėjo (užsienio investuotojo) patikimumas turi būti įvertinamas vertinant pajamų per paskutinius 3-jus finansinius metus reikalavimą. Būtent šis kriterijus užtikrina, jog įmonė (įmonių grupė) veikia stabiliai, ji turi savo klientų bazę, kuriems parduoda savo produktus/paslaugas, įmonės veikla perspektyvi.</p> <p>4. Įvestas reikalavimas išduoti ekspertinę išvadą ženkliai atidėtų kvietimo teikti paraiškas terminą, kadangi turėtų būti papildomai su Ministerija ir įgyvendinančiąja institucija parengta ir suderinta ekspertinės išvados išdavimo tvarka.</p> <p>Tuo atveju, jeigu būtų atmestas pasiūlymas atsisakyti Investuok Lietuvoje ekspertinės išvados, papildomai teikiame šias pastabas:</p> <p>a) pagal siūlomus Aprašo pakeitimus Investuok Lietuvoje ekspertinė išvada, nurodyta Aprašo 84.16 ir 91 punktuose, turi būti pateikiama kartu su kitais paraiškos dokumentais. Taigi, pareiškėjas (užsienio investuotojas) turės kreiptis į Investuok Lietuvoje ir pateikti dokumentus įrodančius atitiktį Aprašo 1 priedo 1.2 ir 2.1 papunkčiams (išskyrus Aprašo 1 priedo 2.1 papunktyje nurodytą Aprašo 23.1 papunktį). Tik gavus šią ekspertinę išvadą, pareiškėjas galės pateikti paraišką įgyvendinančiajai institucijai. Mūsų nuomone, šis siūlymas ne tik sukuria papildomą administracinę naštą potencialiam pareiškėjui (užsienio investuotojui), bet ir pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 8 d. nustatytą „Vieno langelio“ aptarnavimo principą. Be to, nebūtų užtikrinamas proceso efektyvumas iš pareiškėjo perspektyvos, kadangi papildomas administracinis reikalavimas potencialiam pareiškėjui (užsienio investuotojui) kreiptis į trečiąją šalį praktikoje ištestų paraiškos</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | | | |
|----|----------------------|------|--|----------------|--|
| | | | <p>rengimo ir vertinimo procedūras. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą Investuok Lietuvoje siūlo atsisakyti reikalavimo ekspertinę išvadą pateikti kartu su kitais paraiškos dokumentais ir įtraukti ją į paraiškų vertinimo procesą.</p> <p>b) Apraše rekomenduojame įtvirtinti tiesioginių užsienio investicijų sąvoką, nustatant kokiais kriterijais vadovaujantis Investuok Lietuvoje nustatys tiesioginių užsienio investicijų pritraukimo atitikimą Aprašo 1 priedo 1.2 ir 2.1 papunkčiams (išskyrus Aprašo 1 priedo 2.1 papunktyje nurodytą Aprašo 23.1 papunktį). Tiesioginėmis užsienio investicijomis galėtų būti laikomos investicijos, kaip jos apibrėžtos Tiesioginių užsienio investicijų statistinio tyrimo metodikoje, patvirtintoje Lietuvos statistikos departamento generalinio direktoriaus 2018 m. rugėjo 7 d. įsakymu Nr. DĮ-197.</p> | | |
| 6. | Investuotojų forumas | 23.6 | <p>Susipažinę su Ekonomikos ir inovacijų ministerijos viešam aptarimui teiktos priemonės „Smart FDI“ projektų finansavimo sąlygų aprašo pakeitimo projektu, atkreipiame dėmesį, kad šios priemonės projektų atrankos kriterijai jau buvo suderinti 2019 m. vasario 22 d.</p> <p>Ekonomikos ministerijos iniciatyva buvo pasiūlytas šis reikalavimas investuotojams: <i>Pareiškėjo metinės pajamos (įskaitant pareiškėjo įmonių grupės pajamas) bent vienais finansiniais metais per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo buvo ne mažesnės kaip 1 000 000 eurų arba per paskutinius 3 metus iki paraiškos pateikimo į pareiškėją investuota (t. y. Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo nustatytais būdais atlikti investuotojo veiksmai, kuriais įgyjama nuosavybės teisė į investavimo objektą arba teisė šį objektą valdyti ir naudoti) ne mažiau kaip 1 000 000 eurų.</i></p> <p>Tačiau neatnaujinus priemonės kvietimo vėl iš esmės keičiamas SMART FDI projektų finansavimo aprašo 23.6 punktas, susijęs su reikalavimu investuotojams,</p> | Neatsižvelgta. | <p>Atkreiptinas dėmesys, kad kriterijaus formuluotė buvo pakoreguota sulaukus pastabų kriterijų viešojo aptarimo metu. Patikslinta kriterijaus formuluotė patvirtinta 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2019 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 44 (P)-3(39). Pažymime, kad Stebėsenos komitete dalyvauja ir socialiniai ekonominiai partneriai.</p> <p>Stebėsenos komiteto patvirtinti kriterijai apraše negali būti koreguojami.</p> |

| | | | | | |
|----|-----------------|------|--|----------------|--|
| | | | <p>pažymėtina, kad keičiamos tos pačios sąlygos investuotojams, kurios jau buvo suderintos SMART FDI projekto kriterijų derinimo metu. Pakeitimu nurodoma: <i>jeigu prašoma didesnė nei 1 000 000 eurų finansavimo suma, pareiškėjo metinės pajamos (įskaitant pareiškėjo įmonių grupės pajamas) bent vienais finansiniais metais per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo buvo didesnės nei 1 000 000 eurų. Jeigu prašoma finansavimo suma mažesnė arba lygi 1 000 000 Eur, pareiškėjo metinės pajamos (įskaitant pareiškėjo įmonių grupės pajamas) bent vienais finansiniais metais per paskutinius 3 finansinius metus iki paraiškos pateikimo buvo ne mažesnės nei prašoma finansavimo suma. Šis kriterijus taikomas tik paraiškos vertinimo metu).</i></p> <p>Mūsų nuomone, pirminiame atrankos variante nuostatos, kad per paskutinius 3 metus iki paraiškos pateikimo į pareiškėją investuota (t. y. Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo nustatytais būdais atlikti investuotojo veiksmai, kuriais įgyjama nuosavybės teisė į investavimo objektą arba teisė šį objektą valdyti ir naudoti) ne mažiau kaip 1 000 000 eurų, yra taip pat tinkamos. Kadangi pagal siūlomą pakeitimą įmonė, kuri turi didelę apyvartą, bet nėra investavusi jokių lėšų, gali pretenduoti į didesnę paramą, o įmonė padariusi kelis milijonus investicijų, bet apyvarta iki 1 mln. būtų diskriminuojama. Todėl siūlytume likti jau prie suderintų SMART FDI atrankos kriterijų nuostatų.</p> | | |
| 7. | VšĮ Novus Aster | 23.6 | <p>Priemonės aprašo projekte siekiama nustatyti naują 23.6 punktą, kuris iš esmės apriboja užsienio potencialaus investuotojo galimybes teikti paraišką bei vykdyti MTEP veiklas Lietuvoje. Minėto punkto formuluotė nustato papildomą apyvartos (investicijos) kriterijų, apriboja mažesnių užsienio investuotojų galimybes vykdyti MTEPI veiklą Lietuvoje, dirbtinai ir nepagrįstai išskiriant tik tam tikros grupės įmones,</p> | Neatsižvelgta. | Atkreiptinas dėmesys, kad kriterijaus formuluotė buvo pakoreguota sulaukus pastabų kriterijų viešojo aptarimo metu. Patikslinta kriterijaus formuluotė patvirtinta 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2019 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 44 (P)- |

| | | | | |
|--|-------|---|--------------|---|
| | | <p>kurių apyvarta lygi siekiamai gauti paramai arba turi viršyti 1 mln. eurų. Pagal dabartinę formuluotę paraišką teikti ir siekti finansavimo galės tik toks užsienio investuotojas, kuris turi apyvartą lygią arba didesnę negu prašoma skirti parama. Manome, kad toks reikalavimas nesudarys prielaidų stiprių inovacijų, inovatyvių produktų, vis dar esančių R&D etape, mokslinių tyrimų pritraukimui į Lietuvą. Iki šiol galiojusia Smart FDI priemone nesinaudojo ir nepiktnaudžiavo labai mažos įmonės, neturinčios apyvartos, todėl manome, kad toks apyvartos reikalavimas yra perteklinis ir apriboja mažų pradedančių inovatyvių įmonių galimybes teikti paraiškas, kurios ateityje dažnai gauna stambių verslo įmonių-partnerių pritarimą ir finansavimą, todėl apraše turėtų būti numatyta finansuoti tokius projektus, kuriuose dalyvauja ir turi akcijų patyrusios arba reikalaujama apyvartą turinčios įmonės. Jeigu būtų atsižvelgta į šį pasiūlymą, tuomet pats inovacijos įvertinimo kriterijus būtų įgyvendintas. Įprasta, projekto partneriais traukti įmones, kurios turi priėjimą prie planuojamų sukurti produktų rinkos, todėl gali suteikti vertingų idėjų naujam produktui, dalyvauti jo kūrime, išbandyti jį realiomis sąlygomis, o pasibaigus projektui efektyviai vykdyti naujo produkto pardavimus, jį pasiūlant esamiems klientams.</p> <p>Todėl prašome PFSA projekto 23.6 punkte nenustatinėti, arba nustatyti sąlygą, jog apyvarta nustatoma, įskaitant ne tik pareiškėjo ir įmonių grupės pajamas, bet ir pareiškėjo akcininkų, turinčių ne mažiau kaip 25 proc. akcijų, pastarųjų trejų metų bent vienerių metų apyvarta yra ne mažesnė negu prašoma paramos suma.</p> | | <p>3(39). Pažymime, kad Stebėsenos komitete dalyvauja ir socialiniai ekonominiai partneriai. Stebėsenos komiteto patvirtinti kriterijai apraše negali būti koreguojami.</p> |
| | 84.16 | <p>Manome, kad punkte 84.16 nustatomas perteklinis reikalavimas dėl viešosios įstaigos „Investuok Lietuvoje“ ekspertinės išvados būtinumo. Tai apsunkina užsienio investuotojui paraiškos pateikimo</p> | Atsižvelgta. | <p>Įvertinus viešojo aptarimo metu gautas pastabas, reikalavimo pateikti VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ ekspertinę išvadą atsisakyta.</p> |

| | | | | | |
|----|-------------------------|--|--|----------------|---|
| | | | <p>procesą, nustato papildomą reikalavimą, apsunkina pačią priemonę, padarydama ją atrankos konkursu, kuris tik lėtina inovacijų kūrimą, padaro Lietuvą nepatrauklia potencialiems investuotojams. Manome, kad šio reikalavimo nustatymas yra nereikalingas ir apskritai naikintinas, nes nustato dvigubą, t. y. besidubliuojantį projekto patikrinimą. Todėl prašome atsisakyti 84.16 punkto ir su juo susijusių punktų dėl viešosios įstaigos „Investuok Lietuvoje“ ekspertinės išvados būtinumo.</p> | | |
| 8. | UAB „Sėkmės sprendimai“ | | <p>Komerciškai sėkmingi nauji produktai ir paslaugos sukuriama, kai turimos tiek aukštos mokslinės, tiek ekonominės kompetencijos. T. y. būtina užtikrinti abi dedamąsias. Praktikoje šiuo tikslu dažnai kuriamos partnerystės, kuriose idėjas, žinias turinčios įmonės apsiungia su patyrusiomis gamybinėmis ir/ ar prekybinėmis įmonėmis. Taip pat einant į naujas rinkas ar pradėdant veiklą kitose šalyse įprasta mažinti rizikas ir kaštus pradėdant partnerystes su vietinėmis įmonėmis. Tai Lietuvos ekonomikai teikia papildomą naudą.</p> <p>Tačiau PFSA projekte naudojamas įmonių grupės apibrėžimas bei 23.6 punkto formuluotė dažnu atveju užkirs kelią tokiai partnerystei. Taip pat apibrėžimas užkerta kelią kelių užsienio investuotojų partnerystei. Pavyzdžiui, jeigu Google ir Amazon turėtų po 45% naujos įmonės - pareiškėjo akcijų, o likusius 10% nedidelė Lietuvos įmonė ar mokslininkas, pareiškėjas neatitiktų reikalavimo dėl apyvartos/ pajamų. Lietuvos Respublikos įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatyme lemiamas poveikis įmonei apibrėžiamas gana plačiai, tačiau norime akcentuoti, jog praktikoje smulkiame ir vidutiniame versle (kaip matome, būtent šiam segmentui yra aktualiausia ES parama) gana retai taikomi specifiniai lemiamo poveikio darymo būdai, kai kažkuris akcininkas neturėdamas akcijų daugumos turi daugiau kaip pusę balsavimo teisių, gali vienašališkai skirti</p> | Neatsižvelgta. | <p>Atkreiptinas dėmesys, kad kriterijaus formuluotė buvo pakoreguota sulaukus pastabų kriterijų viešojo aptarimo metu. Patikslinta kriterijaus formuluotė patvirtinta 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Stebėsenos komitetas) 2019 m. kovo 28 d. nutarimu Nr. 44 (P)-3(39). Pažymime, kad Stebėsenos komitete dalyvauja ir socialiniai ekonominiai partneriai.</p> <p>Stebėsenos komiteto patvirtinti kriterijai apraše negali būti koreguojami.</p> <p>Tam, kad nebūtų painiavos tarp sąvokų, įmonių grupė apraše apibrėžiama taip, kaip ji suprantama kituose teisės aktuose.</p> |

įmonės vadovą ir t.t. Praktikoje dažniausiai partnerystė apibrėžiama per akcijų pasidalinimą, nenaudojant papildomų specifinių susitarimų.

Projektų ekonominį pajėgumą taip pat padeda užtikrinti ekonomiškai stiprių partnerių įtraukimas. Pavyzdžiui, įprasta į projekto partnerius traukti įmones, kurios turi priėjimą prie planuojamų sukurti produktų rinkos, todėl gali suteikti vertingų idėjų naujam produktui, dalyvauti jo kūrime, išbandyti jį realiomis sąlygomis, o pasibaigus projektui, efektyviai vykdyti naujo produkto pardavimus jį pasiūlant esamiems klientams.

Todėl prašome:

1. PFSA projekto 23.6 punktą papildyti sąlyga, jog apyvarta nustatoma įskaitant ne tik pareiškėjo ir įmonių grupės pajamas, bet ir susijusių įmonių (kaip apibrėžta Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros (SVV) įstatyme) pajamas sumuojant prie pareiškėjo pajamų, kaip tai daroma vertinant įmonės dydį pagal SVV įstatymą. Pavyzdžiui, jeigu pareiškėjo pajamos yra 100 000 Eur, jo pirmojo akcininko (juridinio asmens) turinčio 40% akcijų pajamos - 500 000 Eur, jo antrojo akcininko turinčio 35% akcijų pajamos - 1 000 000 Eur ir jo trečiojo akcininko turinčio 25% akcijų pajamos - 2 000 000 Eur, tada pareiškėjo apyvarta būtų apskaičiuojama pagal formulę: $100\ 000 + 40\% \times 500\ 000 + 35\% \times 1\ 000\ 000 + 25\% \times 2\ 000\ 000$.

2. Projekto partnerių pajamas sumuojant prie pareiškėjo pajamų proporcingai partnerio turimai biudžeto daliai. Pavyzdžiui, jeigu pareiškėjo pajamos 500 000 Eur, o partnerio turinčio 30% projekto biudžeto metinės pajamos yra 1 000 000 Eur, tada bendros pajamos būtų lygios $500\ 000 + 1\ 000\ 000 \times 30\% = 800\ 000$ Eur.

Praktikoje dažnu atveju naujus verslus kuria sėkmingi ir patyrę verslininkai, kurie yra neseniai pardavę (pilnai ar kontrolinį akcijų paketą) savo verslus. Būtent tai, jog nebereikia skirti laiko didelio verslo

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>valdymui ir leidžia fokusuotis į naujas veiklas. Kiti būtent tam ir parduoda esamus verslus, kad galėtų skirti laiko naujų verslo idėjų kūrimui. Formaliai žiūrint, nepriklausomai nuo turimų akcininko piniginių lėšų bei vadovavimo patirties, jo naujai įkurta įmonė visada būtų netinkama gauti paramą, nes neturi istorinės apyvartos.</p> <p>Todėl prašome kaip alternatyvą 23.6 PFSA projekto punktui nustatyti, kad užtenka jog per 3 metus nuo projekto pradžios į pareiškėją būtų investuota ne mažiau kaip 1 000 000 eurų.</p> <p>Atrankos kriterijų projekte naudota formuluotė, jog turi būti į pareiškėją investuota ne mažiau kaip 1 000 000 eurų per paskutinius 3 metus iki paraiškos pateikimo. Ši formuluotė nėra tinkama, nes nėra tikslinga: a) investuoti į įrangą kol nėra aišku ar parama bus gauta; b) investuoti į įstatinį kapitalą pinigais, kai jų reikės tik projekto įgyvendinimo eigoje, o ne rašant paraišką ar ją vertinant.</p> <p>Pasiūlymai parengti įvertinus ilgametę patirtį rengiant ir administruojant MTEP projektus.</p> | | |
|--|--|---|--|--|