

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

SOCIALINIŲ IR EKONOMINIŲ PARTNERIŲ PATEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ DĖL 2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS 1 PRIORITETO „MOKSLINIŲ TYRIMŲ, EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS IR INOVACIJŲ SKATINIMAS“ PRIEMONĖS NR. 01.2.2-CPVA-K-703 „KOMPETENCIJOS CENTRŲ IR INOVACIJŲ IR TECHNOLOGIJŲ PERDAVIMO CENTRŲ VEIKLOS SKATINIMAS“ PROJEKTŲ ATRANKOS KRITERIJŲ DERINIMAS

Paskelbimo www.esinvesticijos.lt data	2019-11-25
Ar gauta pastabų ir (ar) pasiūlymų? <i>Jeigu pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta, į kitą klausimą neatsakoma ir žemiau esanti lentelė nepildoma</i>	X Taip <input type="checkbox"/> Ne
Ar į visas pastabas ir (ar) pasiūlymus atsižvelgta? <i>Jeigu atsižvelgta į visas pastabas ir (ar) pasiūlymus, žemiau esanti lentelė nepildoma</i>	<input type="checkbox"/> Taip X Ne

Nr.	Institucija	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų vertinimas ir (jei taikoma) argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabas ar pasiūlymus
1.	Vilniaus universitetas (pateikta 2019-12-02)	Dėl kriterijaus Nr. 9. <ul style="list-style-type: none"> Rašoma apie „sutarčių su įmonėmis finansinę vertę“, bet ne per tam tikrą laikotarpį iš tų sutarčių gautas pajamas. Manome, kad tiksliau yra skaičiuoti per konkretų laikotarpį gautas pajamas, nes sutartyse gali būti tiksliai neapibrėžta, kada kiek pajamų bus pervedama, sutartys gali būti nutraukiamos, keičiamos ir pan. 	Į pastabą neatsižvelgiama, nes kriterijus Nr. 9 buvo taikomas projektams, vertinamiems pagal priemonės NR. 01.2.2-CPVA-K-703 projektų finansavimo sąlygų aprašą Nr. 1, pagal kurį buvo finansuoti inovacijų ir technologijų perdavimo centrų veiklos skatinimo projektai. Naujai veiklai taikomi prioritetingi projektų atrankos kriterijai Nr. 10 – Nr. 15.
2.		Dėl kriterijaus Nr. 11. <ul style="list-style-type: none"> Siūlome tikslinti personalo antreprenerystės veiklos pareiškėjo institucijoje laikotarpį ir nurodyti, kad darbo patirtis turėtų būti bent 6 mėn. iki projekto pateikimo dienos (pagrindžiama oficialiu institucijos raštu). „Dirbusio“ siūlome atsisakyti, nes gali būti, kad tas asmuo nebedirba ir nebedirs pareiškėjo institucijoje, todėl jį/ją traukti į vertinimus būtų nekorektiška. 	Apsižvelgta – kriterijaus vertinimo aspektai papildyti, nurodant: “Vertinant personalo patirtį, vertinama tik tų darbuotojų patirtis, kurie turi ne mažesnę kaip šešių mėnesių iki paraiškos pateikimo dienos antreprenerystės veiklos patirtį.“ Taip pat išbrauktas žodis „dirbusio, paliekant formuluotę: „Didesnis balų skaičius suteikiamas pareiškėjui, kurio projektą vykdančias personalas turi ilgesnę antreprenerystės veiklos pareiškėjo institucijoje patirtį ir kuris turi daugiau tokio personalo, dirbančio ne mažiau kaip 0,5 etato

3.	<p>Dėl kriterijaus Nr. 14.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vertinti projektus pagal už MTEP užsakymus prognozuojamas gauti lėšas, tenkančias vienam tyrėjo visos darbo dienos ekvivalentui, būtų nekorektiška, nes tyrėjų visos darbo dienos ekvivalentas niekaip nebūtų susijęs su šiais projektais, nors ir turėtų stiprią įtaką matuojamam rodikliui. Pavyzdžiui, neaugant pajamoms iš MTEP užsakymų, o tyrėjų pilnos darbo dienos ekvivalento kiekiui mažėjant, matuojamas rodiklis išaugtų, nors šis augimas niekaip neatspindėtų pajamų pokyčio. Dėl šios priežasties, siūlome pagal šį kriterijų matuoti ne iš ūkio subjektų už MTEP ir meno užsakymus planuojamų gauti lėšų ir institucijos tyrėjų visos darbo dienos ekvivalentų santykį, o iš ūkio subjektų už MTEP ir meno užsakymus planuojamas gauti lėšas ar jų augimą. • Atkreipiame dėmesį, kad galimai institucijų, turinčių daugiau tyrėjų, potencialas yra didesnis, bet norint tą potencialą panaudoti, reikia įdėti proporcingai daugiau darbo. Todėl čia svarbus ne tik tyrėjų skaičius, bet ir komercializavimo/verslumo specialistų/vadybininkų skaičius, į kurį taip pat būtų prasminga atsižvelgti. 	<p>Neatsižvelgta – kriterijus suformuluotas, vadovaujantis Kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir meno veiklos vertinimo reglamentu, kuriame remiamasi darbuotojų visos darbo dienos atitikmeniu.</p> <p>Į paskutinį pasiūlymą – „svarbus ne tik tyrėjų skaičius, bet ir komercializavimo/verslumo specialistų/vadybininkų skaičius, į kurį taip pat būtų prasminga atsižvelgti, – Ministerijos nuomone, yra atsižvelgiama, formuluojant projektų atrankos kriterijų Nr. 11, pagal kurį vertinama pareiškėjo personalo patirtis antreprenerystės veikloje.</p>
4.	<p>Dėl kriterijaus Nr. 15</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kriterijaus aprašyme trūksta „unikalaus užsakovo“ apibrėžimo. Dėl šio trūkumo, nėra aišku kokiais atvejais užsakovas laikomas unikaliu, ar yra taikomas senaties terminas, ar užsakovas tampa unikaliu, jei pasikeičia jo pavadinimas ar nuosavybės struktūra, ir pan. Be to, užsakovo unikalumą įrodyti būtų pakankamai sudėtinga. Siūlytume arba tiksliau apibrėžti „unikalius užsakovus“ arba tiesiog skaičiuoti MTEP užsakymus iš išorės partnerių. 	<p>Dėl unikalių užsienio užsakovų apibrėžimo – atsižvelgta – atsižvelgiant į Duomenų apie universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir meno veiklą pateikimo formą, patikslintas kriterijus nurodant, kurioje turi būti nurodomas unikalių išorės vartotojų (institucijų, viešojo ir privataus sektorių subjektų) skaičius, patikslintas taip: „Planuojamas unikalių išorės vartotojų MTEP ir meno užsakymams skaičiaus padidėjimas (vnt.) įgyvendinus projektą.“.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Kriterijuje išskiriami užsienio užsakovai, tačiau vietiniai užsakovai kriterijuje nevertinami. Tokiu atveju, pagal šį kriterijų nublanksta ilgametė ir nauja partnerystė su užsakovais, su kuriais sudaryta daugiau negu viena (ir pirmoji) MTEP užsakymo sutartis. Tokios partnerystės stiprėjimas šiame rodiklyje niekaip neatsispindėtų, nepaisant to, kad tai gali būti tiesioginis antreprenerystės skatinimo rezultatas. Siūlytume vertinti ir partnerystes su Lietuvoje veikiančiomis lietuviško kapitalo įmonėmis. „Užsienio užsakovų“ atžvilgiu, nėra aišku, kaip būtų vertinamos užsienio kapitalo įmonės, įsteigusios Lietuvoje dukterines kompanijas (pavyzdžiui, UAB „Thermo Fisher Scientific Baltics“, UAB „Continental Automotive Lithuania“ arba UAB „Philip Morris Lietuva“) – ar tokių įmonių užsakymai MTEP paslaugoms būtų traktuojamos kaip vietinių ar užsienio užsakovų. Tai svarbu, ypačingai jau kelerius metus vyraujančiai tendencijai pritraukti kuo daugiau užsienio investuotojų vykdyti veiklą Lietuvoje, kas sėkmingai vyksta. Tad siūlytume tikslinti 15 kriterijaus pavadinimą taip: „15. Planuojamas unikalių išorės užsienio ir lietuviško kapitalo užsakovų MTEP ir meno užsakymams skaičiaus padidėjimas įgyvendinus projektą.“ atitinkamai tikslinant kriterijaus aprašymą. 	<p>Dėl partnerysčių su Lietuvoje veikiančiomis lietuviško kapitalo įmonėmis – neatsižvelgta, nes pagal projektų atrankos vertinimo aspektus papildomi balai suteikiami ir už unikalius vietinius vartotojus MTEP ir meno užsakymams, numatant papildomų balų pareiškėjui suteikti už tai, jei tarp šių vartotojų bus ir vartotojų iš užsienio.</p> <p>Kadangi vertinami visi unikalūs vartotojai MTEP ir meno užsakymams, papildomai išskiri lietuviško ir/ar užsienio kapitalo įmonių netenka prasmės. Be to, šiuo kriterijumi siekiama paskatinti bendradarbiauti ne tik su įmonėmis, bet ir kitais aukščiau nurodytais subjektais.</p>
5.	<p>Kitos pastabos</p> <ul style="list-style-type: none"> Jei 14 p. nurodytas kriterijus nebus koreguojamas, tyrėjo rodiklį siūlytume keisti į mokslininko, nes tyrėjai be daktaro laipsnio dažnu atveju yra pagalbinis personalas, o būtent mokslininkai su daktaro laipsniu generuoja didžiąją 	<p>Atsižvelgta – kriterijus patikslintas, nurodant, kad: „Analizuojami rodikliai paskaičiuoti institucijos mokslininko visos darbo dienos atitikmeniui.“.</p>

		veiklų dalį institucijoje. Todėl 14 kriterijaus atveju siūlome skaičiuoti ne tyrėjus, o mokslininkus.	
6.	Vytauto Didžiojo universitetas (pateikta 2019-12-09, pasbaigus pastabų teikimo laikui)	<p>Dėl kriterijaus Nr. 10</p> <p>Siūlome šį punktą papildyti: „Prioritetas teikiamas projektams, kurių pareiškėjas yra įsteigęs vidinius specializuotus padalinius mokslo vadybos, žinių ir technologijų perdavimo ir MTEP paslaugų plėtros funkcijoms vykdyti, bet ne vėliau kaip 1 metai iki paraiškos teikimo datos.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta – kriterijaus Nr. 11 vertinimo aspektai papildyti, nurodant: “Vertinant personalo patirtį, vertinama tik tų darbuotojų patirtis, kurie turi ne mažesnę kaip šešių mėnesių iki paraiškos pateikimo dienos antrepenerystės veiklos patirtį.”.</p> <p>Kriterijus Nr. 10 pagal nurodytą pasiūlymą nėra tikslinamas, nes jis skirtas tik įvertinti, ar egzistuoja MTEP rezultatų komercinimo ir (ar) žinių ir technologijų perdavimo organizacinę struktūrą, o jo susiejimas su konkrečiu laikotarpiu tik padidintų administracinę vertinimo našta. Ministerijos nuomone, konkretus laikotarpis yra svarbus vertinant ne visos struktūros, o projektą vykdydiančio personalo patirtį, kas ir nustatyta kriterijui Nr. 11.</p>
7.		<p>Dėl kriterijaus Nr. 11</p> <p>Paaškinime pateikta: „Patirtis vertinama pagal pareiškėjo pateiktus MTEP rezultatus komercinimo ir (ar) žinių ir technologijų perdavimo funkcijas atliekančių darbuotojų patirtį įrodančius dokumentus (atstovaujamos pareiškėjo institucijos darbuotoju CV, darbo sutartys arba atitinkami įdarbinimo dokumentai, pareigybės aprašymai, pritrūkus duomenų — kiti dokumentai, pagal kuriuos galima įvertinti darbuotojų patirtį ir jos trukmę, skirtą reprezentuoti, komercinti MTEP rezultatus).“</p> <p>Siūlome įtraukti galimybę vietoje darbo sutarčių pateikti darbdavio išduotas pažymas su atitinkama informacija.</p>	<p>Neatsižvelgta – Ministerijos nuomone, pakanka kriterijaus vertinimo aspektuose nurodytos nuostatos: „pritrūkus duomenų - kiti dokumentai, pagal kuriuos galima įvertinti darbuotojų patirtį ir jos trukmę, skirtą reprezentuoti, komercinti MTEP rezultatus“, pagal kurią ir galima būtų įvertinti darbdavio išduotas pažymas, jei trūktų kituose dokumentuose nurodomų duomenų.</p>
8.		<p>Dėl kriterijaus Nr. 14</p> <p>Paaškinime nurodoma, jog bus vertinama pareiškėjo pateikta pagrįsta analizė dėl prognozuojamų ūkio subjektų užsakymų ir jų finansinės vertės trečiaisiais finansiniais metais po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos. Iš nurodyto paaškinimo lieka neaišku, su</p>	<p>Duomenys nebus lyginami, o bus vertinama pareiškėjo pateikiama prognozė trečiaisiais finansiniais metais po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos (nurodytų metų lėšos). Atkreipiame dėmesį, kad šio kriterijaus vertinimo aspektai patikslinti taip:</p> <p>„Vertinama pareiškėjo pateikta pagrįsta analizė dėl prognozuojamų gauti lėšų iš ūkio subjektų užsakymų trečiaisiais finansiniais metais po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos.</p>

		<p>kokio laikotarpio ir kokia finansine verte bus lyginami tretieji metai.</p>	<p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų moksliniams tyrimams, eksperimentinei plėtrai ir meno veiklai plėtoti skyrimo mokslo ir studijų institucijoms tvarkos aprašu, užsakymų lėšos apima pareiškėjo lėšas, planuojamas gauti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) per patentų (ar patentų paraiškų) licencines sutartis; 2) už ūkio subjektų meno užsakymų vykdymą; 3) už ūkio subjektų MTEP užsakymų vykdymą. <p>Didesnis prioritetas bus suteikiamas tiems projektams, kuriuose pareiškėjas, įgyvendinęs projekto veiklas, įsipareigoja užtikrinti didesnę lėšų, planuojamų gauti iš ūkio subjektų, apimtį. Analizuojami rodikliai paskaičiuoti institucijos mokslininko visos darbo dienos atitikmeniu.</p>
9.		<p>Dėl kriterijuje Nr. 12 ir Nr. 14 naudojamų sąvokų Pastebėtina, jog 12 bei 14 punktuose sąvokos „mokslininkas“ ir „tyrėjas“ yra suvienodintos kontekste apie darbo vietos ekvivalentą. Pažymėtina, jog šios sąvokos nėra lygiavertės, todėl prašome patikslinti šių sąvokų vartojimą.</p>	<p>Atsižvelgta – kriterijai suvienodinti nurodant mokslininko sąvoką.</p>
10.		<p>Dėl 15 kriterijaus. Paaiškinime nurodoma, jog bus vertinama pareiškėjo pateikta pagrįsta analizė dėl prognozuojamų unikalių išorės užsakovų MTEP ir meno užsakymams skaičiaus padidėjimo trečiaisiais finansiniais metais po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos lyginant su 2019 metais. Didesnis prioritetas bus suteikiamas tiems projektams, po kurių įgyvendinimo pareiškėjas įsipareigoja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - užtikrinti didesnę unikalių išorės užsakovu skaičiaus augimą; pasiekti tam tikrą užsienio užsakovų skaičių. <p>Pažymėtina, jog vertinant užsakymų absoliutų skaičių, o netaikant santykinio skaičiavimo metodo, galima diskriminacija mažai darbuotojų turinčios įmonės atžvilgiu.</p>	<p>Neatsižvelgta – Ministerijos nuomone, siekiant veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ tikslų yra svarbus kuo didesnis unikalų išorės vartotojų skaičius.</p> <p>Integravus šį kriterijų laukiama, kad pareiškėjai, numatydami projektų veiklas realiai įvertintų galimybes padidinti rezultatyvaus bendradarbiavimo mastus. Kitaip tariant, laukiama, kad vykdant antreprenerystės veiklas būtų siekiama plėsti institucijos MTEP rezultatų vartotojų skaičių.</p> <p>Santykinis skaičiavimas šiuo atveju neturėtų pridėtinės vertės ir net klaidintų. Pavyzdžiui, 2019 m. metais turint tik 2 išorės vartotojus ir įsipareigojus pasiekti keturis, gautųsi net 100 procentų augimas; tuo tarpu turint 100 vartotojų ir įsipareigojus pasiekti 120, procentas būtų tik 20.</p> <p>Manytina, kad nurodant konkretų planuojamą skaičių bus atsakingiau žvelgiama į konkrečiomis projekto veiklomis numatomą rezultata.</p>

			<p>Planuojama, kad šis kriterijus neturės lemiamo svertinio poveikio, o jo skaičiavimą numatoma detalizuoti Projektų finansavimo sąlygų apraše. Atkreiptinas dėmesys, kad mokslo ir studijų institucijos, turinčios mažiau darbuotojų, galės gauti prioritetinius balus pagal kitus projektų atrankos kriterijus-</p> <p>Galiausiai norime pastebėti, kad priemonės pareiškėjai galės būti tik mokslo ir studijų institucijos, bet ne įmonės. Todėl nuoroda į diskriminaciją mažų ir vidutinių įmonių atžvilgiu yra nesuprantama.</p> <p>Kriterijaus aprašyme pakeistas žodis „užsakovai“ į „vartotojus“, kadangi duomenų patikrai bus naudojami duomenys, skirti mokslo ir studijų institucijų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) ir meno veiklos formaliajam vertinimui pagal duomenų pateikimo formoje esančią terminiją.</p>
11.	Centrinė projektų valdymo agentūra (pateikta 2019 m. gruodžio 12 d. raštu 2019/2-8258)	<p>Dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 11 „Pareiškėjo personalo patirtis antreprenerystės veikloje“ projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindimo:</p> <p>- siūlome atsisakyti pagrindime nurodyto argumento „ir pareiškėjas turės daugiau tokių darbuotojų“, nes tokia formuluotė nurodo, kad daugiausia vertinimo balų surinktų pareiškėjai, turintys didžiausią skaičių antreprenerystės veiklas vykdančių darbuotojų, tuo tarpu aprašant balų teikimo tvarką siūlytume nurodyti, kad balai teikiami „už ne mažesnę kaip“ darbuotojų skaičių ir „turintį ne trumpesnę kaip“ antreprenerystės veiklos patirtį. Tokiu atveju į didžiausią balų skaičių pretenduotų ne turintys daugiausia darbuotojų, o ir tie, kurie turi tokį darbuotojų skaičių, kuris kriterijaus vertinimo aspektu bus apibrėžtas kaip pakankamas didžiausiam galimam kriterijaus balui gauti.</p>	<p>Į siūlymą atsižvelgta – projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindimas patikslintas nurodant: „Projektų atrankos kriterijus padės užtikrinti, kad būtų atrenkami projektai, labiausiai prisidedantys prie veiksmų programos 1.2.2 uždavinio „Padidinti žinių komercinimo ir technologijų perdavimo mastą“ tikslų ir rodiklių įgyvendinimo, kadangi jis nustatytas siekiant atrinkti projektus, kuriuos vykdantys asmenys turi didesnę mokslo vadybos, žinių ir technologijų perdavimo ir MTEP paslaugų plėtros funkcijų vykdymo patirtį.“</p> <p>Įvertinus siūlymą apsvarstyti galimybę atsisakyti šio kriterijaus, kriterijaus neatsisakoma, nes, Ministerijos nuomone, jis padės užtikrinti finansuojamų projektų kokybę ir jų prisidėjimą prie veiksmų programos 1.2.2 uždavinio „Padidinti žinių komercinimo ir technologijų perdavimo mastą“ tikslų įgyvendinimo.</p>

		<p>Taip pat siūlytume apsvarstyti galimybę atsisakyti prioritetinio kriterijaus Nr. 11, atsižvelgiant į tai, kad papildžius prioritetinių kriterijų Nr. 10 vertinimo aspektu dėl specializuoto padalinio veiklos trukmės, būtų pasiektas analogiškas rezultatas ir sumažinta administracinė našta pareiškėjams bei paraiškų vertintojams.</p>	
12.		<p>Dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 12 „Lėšų, gautų iš ūkio subjektų užsakymų per 2016–2018 metus, tenkančių institucijos mokslininko visos darbo dienos ekvivalentui, vidurkis, tūkst. Eur.“ projektų atrankos kriterijaus vertinimo aspektų ir paaiškinimų:</p> <p>- tikslintina formuluotė „Prioritetas teikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjų užsakymų lėšos vienam mokslininko visos darbo dienos ekvivalentui, yra didesnės“ į „Prioritetas teikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjų užsakymų lėšų vidurkis per nustatytą periodą, tenkantis vienam mokslininko visos darbo dienos ekvivalentui, yra didesnis“, atsižvelgiant į kriterijaus apibrėžtį.</p>	<p>Į siūlymą atsižvelgta – projektų atrankos kriterijaus vertinimo aspektai ir paaiškinimai patikslinti, nurodant: „Prioritetas teikiamas tiems projektams, kurių pareiškėjų užsakymų lėšų vidurkis per nustatytą periodą, tenkantis vienam mokslininko visos darbo dienos ekvivalentui, yra didesnis.“</p>
13.		<p>Dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 14 „Įgyvendinus projektą iš ūkio subjektų už MTEP ir meno užsakymus planuojamos gauti lėšos, tenkančios institucijos mokslininko visos darbo dienos ekvivalentui, (tūkst. Eur).“ projektų atrankos kriterijaus vertinimo aspektų ir paaiškinimų:</p> <p>- keistina formuluotė iš „Vertinama pareiškėjo pateikta pagrįsta analizė dėl prognozuojamų ūkio subjektų užsakymų ir jų finansinės vertės trečiaisiais finansiniais metais po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos“ į „Vertinama pareiškėjo pateikta pagrįsta analizė dėl prognozuojamų pajamų iš ūkio subjektų užsakymų trečiaisiais finansiniais metais po projekto</p>	<p>Į siūlymą atsižvelgta – projektų atrankos kriterijaus vertinimo aspektai ir paaiškinimai patikslinti, nurodant: „Vertinama pareiškėjo pateikta pagrįsta analizė dėl prognozuojamų gauti lėšų iš ūkio subjektų užsakymų trečiaisiais finansiniais metais po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos.“</p>

		<p>veiklų įgyvendinimo pabaigos“, atsižvelgiant į tai, kad sutarčių finansinės vertės yra netapачios gautoms pajamoms. Be to, kiti kriterijai siejami su gautų pajamų vertinimu pagal Lietuvos mokslo tarybos skelbiamus kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų MTEP ir meno veiklos vertinimo rezultatus.</p>	
14.		<p>Dėl prioritетinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 14 „Įgyvendinus projektą iš ūkio subjektų už MTEP ir meno užsakymus planuojamos gauti lėšos, tenkančios institucijos mokslininko visos darbo dienos ekvivalentui, (tūkst. Eur).“ projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analogiškai kaip aukščiau nurodytame punkte keistina formuluotė dėl „užsakymų ir jų finansinės vertės“ į „pajamų iš ūkio subjektų“: - tikslintina formuluotė kriterijaus nustatymo pagrindimui iš „siekiant paskatinti projektų pareiškėjus aktyviau ir veiksmingiau komercinti projekto įgyvendinimo metu ir po projekto įgyvendinimo planuojamus sukurti MTEP veiklos rezultatus“ į „siekiant paskatinti projektų pareiškėjus aktyviau ir veiksmingiau komercinti MTEP veiklos rezultatus“, nes projektas nėra skirtas MTEP veiklų vykdymui. <p>Siūloma kriterijaus formuluotė, atsižvelgiant į aukščiau nurodytas korekcijas:</p> <p>„Projektų atrankos kriterijus nustatytas atsižvelgiant į tai, kad priemonės veikla susijusi su potencialiu MTEP veiklos rezultatų komercinimu. Pareiškėjo planai dėl prognozuojamų pajamų iš ūkio subjektų užsakymų įrodo ketinimą komerciškai panaudoti pareiškėjo MTEP veiklos rezultatus. Projektų atrankos kriterijus padės užtikrinti, kad būtų atrankami</p>	<p>Į siūlymą atsižvelgta – projektų atrankos kriterijaus pasirinkimo pagrindimas patikslintas nurodant: „Projektų atrankos kriterijus nustatytas atsižvelgiant į tai, kad priemonės veikla susijusi su potencialiu MTEP veiklos rezultatų komercinimu. Pareiškėjo planai dėl prognozuojamų lėšų iš ūkio subjektų užsakymų įrodo ketinimą komerciškai panaudoti pareiškėjo MTEP veiklos rezultatus. Projektų atrankos kriterijus padės užtikrinti, kad būtų atrankami projektai, labiausiai prisidedantys prie veiksmų programos 1.2.2 uždavinio „Padidinti žinių komercinimo ir technologijų perdavimo mastą“ tikslų ir rodiklių įgyvendinimo, kadangi jis nustatytas siekiant paskatinti projektų pareiškėjus aktyviau ir veiksmingiau komercinti MTEP veiklos rezultatus.“</p>

		<p>projektai, labiausiai prisidedantys prie veiksmų programos 1.2.2 uždavinio „Padidinti žinių komercinimo ir technologijų perdavimo mastą“ tikslų ir rodiklių įgyvendinimo, kadangi jis nustatytas siekiant paskatinti projektų pareiškėjus aktyviau ir veiksmingiau komercinti MTEP veiklos rezultatus. Projektų atrankos kriterijus nepagrįstai neišskiria tam tikros tikslinės grupės iš kitų, nes vadovaujantis veiksmų programos 1.2.2 konkrečiu uždaviniu yra tikslingai orientuotas į žinių komercinimo ir technologijų perdavimo masto didinimą“.</p>	
15.		<p>Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad nenustačius kriterijams Nr. 14 ir Nr.15 atitinkamų privalomų pasirinkti rezultato stebėsenos rodiklių projektų sutartyse, neišvengiamas deklaratyvių duomenų teikimas nesant projekto vykdytojų įsipareigojimų po projekto veiklų įgyvendinimo. Siūlome įtraukti šiuos kriterijus kaip naujus nacionalinius stebėsenos rodiklius, o nesant galimybių papildyti nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašą, numatytų kriterijų atsisakyti ir vietoje jų vertinti kriterijų Nr. 9.</p>	<p>Įvertinus siūlymą atsisakyti kriterijų Nr. 14 ir Nr. 15, šių kriterijų neatsisakoma, nes, Ministerijos nuomone, jie padės užtikrinti finansuojamų projektų kokybę ir jų prisidėjimą prie veiksmų programos 1.2.2 uždavinio „Padidinti žinių komercinimo ir technologijų perdavimo mastą“ tikslų įgyvendinimo.</p>
16.		<p>Atkreiptinas dėmesys į Nacionalinio stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše nurodytą stebėsenos rodiklio R.N.737 Investicijas gavusių mokslo ir studijų institucijų sutarčių su įmonėmis finansinės vertės padidėjimas skaičiavimo būdą, kur nenurodyta, kad įskaičiuojamos tik licencinės ir MTEP sutartys, kaip apibrėžta kriterijų Nr. 12, 13, 14 vertinimo aspektuose ir paaiškinimuose. Taip pat, CPVA vertinimu, sutarties finansinė vertė ir pajamos iš sutarties nėra tapatūs dalykai, todėl keistinas minėto stebėsenos rodiklio skaičiavimo būdo aprašymas: tikslingiau nurodyti, kad vertinamas pajamų iš sutarčių pokytis (didėjimas), kurį, atsižvelgiant į</p>	<p>Pasiūlymas susijęs su stebėsenos rodikliu, o ne Ministerijos teikiamais pasiūlymais dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo.</p>

		Lietuvos mokslo tarybos viešai skelbiamus Kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir meno veiklos vertinimo rezultatus, būtų galima įvertinti mažiausiais administraciniais resursais.	
17.		Atkreipiame dėmesį, jog dalis nurodytų projektų atrankos kriterijų jau buvo taikyti ankstesniems kvietimams, todėl rekomenduojame priemonės Nr. 01.2.2-CPVA-K-703 „Kompetencijos centrų ir inovacijų ir technologijų perdavimo centrų veiklos skatinimas“ projektų atrankos kriterijų keitimo įsakyme numatyti, jog šis pakeitimas galioja tik kvietimams, skelbiamiems po šio įsakymo įsigaliojimo.	Ministerija pritaria šiai nuomonei ir teikiant projektų atrankos kriterijus tvirtinti Stebėsenos komitetui atsižvelgs į Finansų ministerijos nurodymus dėl projektų atrankos kriterijų pateikimo formos, kuri užtikrintų aiškumą, kad keičiami projektų atrankos kriterijai yra taikomi tik naujai paskelbtiems kvietimams.