

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ  
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO  
2015 M. RUGSĖJO 24 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2015 m. rugsėjo 24 d. Nr. 44P-8 (10)  
Vilnius

**Posėdžio pirmininkas** – Aloyzas Vitkauskas, finansų viceministras (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komiteto) pirmininkas).

**Posėdžio sekretorė** – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

**Dalyviai:**

*Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:*

1. *Dranseikaitė Edita;*
2. *Rekerta Kęstutis,*
3. *Sens Laurent.*

*Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)<sup>1</sup>:*

1. **Ananjevas Nikita – VŠĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“;**
2. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
3. **Armonienė Rita – Ūkio ministerija;**
4. **Augutytė Rasa – Lietuvos muziejų asociacija;**
5. **Auruškevičienė Kristina – Sveikatos apsaugos ministerija;**
6. **Balčienė Rosita Marija – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;**
7. **Balkevičius Petras – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;**
8. **Balsevič Eleonora – VŠĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
9. **Bartkevičius Laisvūnas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
10. **Bingelis Eitvydas – Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklas;**
11. **Česonis Povilas – VŠĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
12. **Dargužas Gvidas – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;**
13. **Drazdauskas Kęstutis – Nacionalinė kūrybinių ir kultūrinių industrijų asociacija;**
14. **Gavrilov Valentin – Sveikatos apsaugos ministerija;**
15. **Greičiuvienė Violeta – Energetikos ministerija;**
16. **Jarockis Romas – Kultūros ministerija;**
17. **Jakubavičius Artūras – VŠĮ „Lietuvos inovacijų centras“;**
18. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
19. **Kašubienė Lidija – VŠĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
20. **Kauzonienė Svetlana – Švietimo ir mokslo ministerija;**
21. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
22. **Kikutis Aldas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;**
23. **Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;**
24. **Klimavičius Rolandas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
25. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konferencija;**
26. **Kvieskienė Giedrė – Lietuvos nevyriausybių organizacijų vaikams konfederacija;**
27. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**

---

<sup>1</sup> Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

28. **Mielienė Edita – Regioninės plėtros departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos;**

29. Mikalauskaitė Audra – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;

30. **Nemunienė Marija – ICOMOS Lietuvos nacionalinis komitetas;**

31. **Nikžentaitis Vaidotas – Neįgalųjų reikalų taryba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos;**

32. **Petraitienė Irena – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija;**

33. **Plikšnyš Arūnas – Vidaus reikalų ministerija;**

34. **Predkelis Gintautas – Transporto investicijų direkcija;**

35. **Prievelytė Laura – Lietuvos jaunimo organizacijų taryba;**

36. Saudargaitė Eglė – Kultūros ministerija;

37. **Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**

38. Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;

39. **Šeduikienė Jūratė – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;**

40. **Šetkus Kęstutis – Mokslo inovacijų ir technologijų agentūra;**

41. **Urbonienė Elena – Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacija;**

42. **Vitkauskas Aloyzas – Finansų ministerija;**

43. **Želionis Audrius – Finansų ministerija;**

44. **Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga.**

*Kiti posėdžio dalyviai:*

1. Alčiauskienė Sigita – Aplinkos ministerija;

2. Antanaitis Aurimas – Finansų ministerija;

3. Balkevičius Jonas – Finansų ministerija;

4. Baniūnas Paulius – Finansų ministerija;

5. Buivydatė Daiva – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;

6. Daukilitė Simona – Finansų ministerija;

7. Franckevičius Marijus – VĮ Energetikos agentūra;

8. Jarmulkaitė Justė – Finansų ministerija;

9. Jucaitytė Žaneta – Žemės ūkio ministerija;

10. Kavaliauskienė Agnė – Finansų ministerija;

11. Kazlauskaitė Agnė – Finansų ministerija;

12. Keršys Tomas – Žemės ūkio ministerija;

13. Laurinavičienė Edita – Sveikatos apsaugos ministerija;

14. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;

15. Miškinis Aurimas – Valstybės kontrolė;

16. Navickaitė Šarūnė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;

17. Nazarovienė Daiva – Kultūros ministerija;

18. Paškevičius Raimondas – Švietimo ir mokslo ministerija;

19. Patapienė Irma – Finansų ministerija;

20. Perevičiūtė Laura – Finansų ministerija;

21. Petrulis Eduardas – Užsienio reikalų ministerija;

22. Raišys Aivaras – Specialiųjų tyrimų tarnyba;

23. Skarulskis Jonas – Susisiekimo ministerija;

24. Simonaitytė Živilė – Valstybės kontrolė;

25. Uinskienė Nijolė – VšĮ „Ištiesk pagalbos ranką“;

26. Valančiauskas Ričardas – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;

27. Vertelka Paulius – Asociacija „Infobalt“;

28. Vilkinis Tomas – Specialiųjų tyrimų tarnyba;

29. Zabulienė Ramunė – Kultūros ministerija;

**DARBOTVARKĖ:**

1. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;
2. Europos Tarybos rekomendacijų Lietuvai 2015 metams pristatymas;
3. Savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo ex ante vertinimo pristatymas;
4. Pasiūlymo dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto darbo reglamento keitimo svarstymas ir tvirtinimas;
5. Pasiūlymo dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos pakeitimo svarstymas ir tvirtinimas;
6. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo/keitimo svarstymas ir tvirtinimas;
7. Kiti klausimai.

### 1. SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas

Aloyzas Vitkauskas pasveikino visus dalyvius, susirinkusius į Komiteto posėdį, pristatė posėdžio darbotvarkės projektą.

### 2. SVARSTYTA. Europos Tarybos rekomendacijos Lietuvai 2015 metams

EK atstovas Laurent Sens pristatė Europos Tarybos rekomendacijas Lietuvai 2015 metams (pridedama).

Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovė Laura Prievelytė paklausė, ar Europos Tarybos rekomendacija dėl glaudesnio bendradarbiavimo su socialiniais-ekonomineis partneriais plačiąja prasme skatina įtraukti socialinius partnerius, tame tarpe ir nevyriausybinės organizacijas (toliau – NVO), į konkrečias ministerijų administruojamas priemones 2014–2020 metų finansavimo laikotarpiu.

Laurent Sens informavo, kad europiniu lygmeniu yra skiriami socialiniai-ekonominiai partneriai ir NVO. Siekiama į diskusijas įtraukti tiek socialinius-ekonominius partnerius, tiek ir NVO. Pažymėjo, kad bendradarbiaujama ne su pavienėmis, bet su asocijuotomis NVO.

### 3. SVARSTYTA. Savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo ex ante vertinimas

UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“ (toliau – VIPA) atstovas Gvidas Dargužas pristatė savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo ex ante vertinimą (pridedama).

Komiteto pirmininkas Aloyzas Vitkauskas atkreipė dėmesį, kad kitas žingsnis po atlikto išankstinio vertinimo bus fondų fondo, t. y. finansinės priemonės, steigimas. Padėkojo VIPA ir Energetikos ministerijai (toliau – EM) už konstruktyvų bendradarbiavimą ir pasidžiaugė turima gerąja praktika steigiant energijos efektyvumo fondą (toliau – EEF) centrinės valdžios pastatų srityje. Pažymėjo, kad šis pristatymas puikiai iliustruoja, kad nuo subsidijų ir dotacijų pereinama prie finansų inžinerijos priemonių. Atkreipė dėmesį, kad yra sukurta teisinė bazė energijos paslaugų įmonėms (*ang. Energy Service Company (ESCO)*) veikti.

Aplinkos ministerijos atstovo (toliau – AM) Inesio Kiškio nuomone, pristatyta studija žymi posūkio tašką – energijos efektyvumo srityje galutinai ir negrįžtamai nuo subsidijų pereinama prie finansinių instrumentų. Pažymėjo, jog tam, kad sukurtas instrumentas veiktų, reikės gerokai padirbėti, bet tai yra ta kryptis, kuria turėtume eiti.

EK atstovė Edita Dranseikaitė klausė, ar buvo tirtas ESCO įmonių pasirengimas ateiti į savivaldybių pastatų renovacijos rinką ir tai, kokiomis sąlygomis jie būtų pasirengę investuoti.

Gvidas Dargužas informavo, kad atliekant šią išankstinę (ex ante) analizę, ESCO įmonės atskirai analizuojamos nebuvo. Paaiškino, kad atliekant pirmąją išankstinio (ex ante) vertinimo dalį buvo analizuojama potencialių tiekėjų rinką. Įsteigus EEF, parengta tipinė ESCO paslaugų pirkimų dokumentacija, kurią patvirtino EM. Rengiant šią dokumentaciją, ji buvo skelbiama viešai, todėl potencialios ESCO įmonės galėjo ir teikė pastabas paslaugų pirkimo dokumentacijai. Pažymėjo,

kad Lietuvoje ši rinka yra nauja, todėl tik paskelbus pirmuosius konkursus bus galima įvertinti visas aplinkybes.

#### **4. SVARSTYTA. Pasiūlymas dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto darbo reglamento pakeitimo**

Finansų ministerijos (toliau – FM) atstovė Nora Martinkėnienė pristatė pasiūlymą dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto darbo reglamento (toliau – Komiteto darbo reglamentas) pakeitimo (pridedama).

Komiteto pirmininkas Aloyzas Vitkauskas papildė, kad teikiamas pasiūlymas yra susijęs su didesniu viešumu ir skaidrumu. Paskelbus Komitetui teikiamus svarstyti ir tvirtinti dokumentus ir (ar) jų projektus bei kitą susijusią posėdžio medžiagą Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų investicijų svetainėje, informacija būtų prieinama platesniam visuomenės ratui, didesniam socialinių-ekonominių partnerių skaičiui bei būtų gaunama operatyviau ir efektyviau.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) atstovė Ana Stankaitienė pasveikino žengus šį žingsnį, kadangi jis gerokai palengvins informacijos gavimą, ir pažymėjo, kad tai yra realus postūmis link e-Vyriausybės paslaugų plėtros.

EK atstovas Laurent Sens pasiūlė Komiteto darbo reglamento 9 p. nustatytą 10 kalendorinių dienų terminą keisti į 10 darbo dienų terminą.

Komiteto pirmininkas informavo, kad tik įvertinus Komiteto darbo intensyvumą ir posėdžiams teikiamos informacijos apimtį, galėtų būti svarstomi Komiteto darbo reglamento pakeitimai.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti Komiteto darbo reglamento pakeitimui.

#### **5. SVARSTYTA. Pasiūlymas dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos pakeitimo**

FM atstovas Paulius Baniūnas pristatė pasiūlymą dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos pakeitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) pakeitimui.

#### **6. SVARSTYTA. Pasiūlymų projektų atrankos kriterijų nustatymo svarstymas ir tvirtinimas**

AM atstovas Inesis Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.5.1 „Pagerinti vietinės augalijos ir gyvūnijos rūšių, buveinių ir kraštovaizdžio arealų būklę“** AM administruojamos priemonės Nr. **05.5.1-APVA-V-018 „Biologinės įvairovės apsauga“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.5.1 „Pagerinti vietinės augalijos ir gyvūnijos rūšių, buveinių ir kraštovaizdžio arealų būklę“** AM administruojamos

priemonės Nr. 05.5.1-APVA-V-018 „**Biologinės įvairovės apsauga**“ projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projekto atitiktis Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. D1-12 „Dėl Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano (toliau – Veiksmų planas) patvirtinimo“ nuostatoms.\*

\* Vertinama, ar projektai ir projektų vykdytojai:

– atitinka bent vieną iš Veiksmų plano 2 priedo „Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano įgyvendinimo priemonės 2015–2020“ 48, 49, 52, 53, 54, 55, 70, 73, 74, 89, 95, 96, 97, 107, 108, 109, 110, 116, 117, 120, 123 punktuose išdėstyta priemonę ir atsakingą vykdytoją,

– prisideda prie Veiksmų plano 11.2.1 ir/ar 11.2.2 ir/ar 11.6 ir/ar 11.10.1 ir/ar 11.12.1 ir/ar 12.2.1 ir/ar 12.2.2 ir/ar 12.2.3 papunkčiuose nurodytų uždavinių įgyvendinimo,

– prisideda prie bent vieno Kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės išsaugojimo 2015–2020 metų veiksmų plano 1 priedo 20, 23, 31, 45 vertinimo kriterijaus.

Kultūros ministerijos (toliau – KM) atstovė Daiva Nazarovienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.4.1 „Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką“** KM administruojamos priemonės Nr. **05.4.1-CPVA-K-303 „Aktualizuoti viešąjį ir privatų kultūros paveldą“** septynių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovė Edita Dranseikaitė pasidžiaugė, kad KM viena pirmųjų parengė konkurso būdu planuojamas priemones bei pristatytuose projektų atrankos kriterijuose yra įtrauktas ir investicijų efektyvumo kriterijus, ir prioritetiškumo kriterijus, ir, svarbiausia, kriterijus, skatinantis investicijas prisidėti prie integruotų teritorijų vystymo programų. Pažymėjo, kad būtų puiku, jei atrenkant KM priemonės Nr. 05.4.1-CPVA-K-303 valstybės planavimo būdu planuojamuose projektuose numatomus finansuoti kultūros objektus, buvo vadovautasi panašiais kriterijais.

Neįgaliųjų reikalų tarybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) atstovas Vaidotas Nikžentaitis klausė, ar pristatytuose projektų atrankos kriterijuose, kaip prioritetinis kriterijus, yra numatytas reikalavimas kultūros objektų dizaino universalumui arba jų pritaikymui neįgaliųjų poreikiams. Atkreipė dėmesį, kad į kultūros objektus galėtų būti pritraukiama daugiau užsienio turistų, jei jie užtikrintų neįgaliųjų poreikius.

Daiva Nazarovienė informavo, kad kultūros objektų pritaikymas arba universalus dizaino taikymas yra vienas iš metodų, užtikrinančių horizontaliųjų principų įgyvendinimą projektuose. Taip pat informavo, kad KM svarsto, kaip būtų galima tiksliau aprašyti ir įtvirtinti šiuos reikalavimus, kadangi nuo minėtų principų įgyvendinimo tiesiogiai priklauso kultūros objektų prieinamumas ir lankomumas, kuris gali būti pamatuotas per reikalingų investicijų ir papildomo lankytojų pritraukimo santykį. Pažymėjo, kad vertinant projektus bus didelis dėmesys skiriamas horizontaliųjų principų įgyvendinimo užtikrinimui.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad horizontaliųjų principų užtikrinimas, kuris ir yra infrastruktūros pritaikymas neįgaliesiems, yra privaloma sąlyga infrastruktūros projektams, todėl papildomai šių reikalavimų numatyti prioritetuose ar projektų atrankos kriterijuose nebereikia.

Nacionalinės kūrybinių ir kultūrinių industrijų asociacijos atstovas Kęstutis Drazdauskas klausė, kaip bus pagrindžiamas papildomas lankytojų kiekis, vertintinas pagal antrojo projektų atrankos kriterijaus vertinimo aspektuose nustatytą formulę, kuri taikoma būsimam rezultatui nustatyti.

Daiva Nazarovienė informavo, kad investicinio projekto vertinimui turės būti pateikiami statistiniai apskaitos duomenys, taip pat bus prognozuojamas investicijų poreikis ir galimybės sukurti papildomą lankytojų srautą. Planuojant investicinį projektą kaip atspirties taškas bus naudojami statistiniai kultūros objekto duomenys, o įgyvendinus projektą bus vertinama, ar projektui nustatyti įsipareigojimai yra pasiekti.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio 5.4.1 „**Padidinti kultūros ir gamtos paveldo aktualumą, lankomumą ir žinomumą, visuomenės informuotumą apie juos supančią aplinką**“ KM administruojamos priemonės Nr. 05.4.1-CPVA-K-303 „**Aktualizuoti viešąjį ir privatų kultūros paveldą**“ projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2014 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. ĮV-711 „Dėl kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos patvirtinimo“, nuostatas.\*

\* Bus vertinama, ar projekte numatomas tvarkyti kultūros paveldo objektas įgyvendina Kultūros objektų aktualizavimo 2014–2020 metų programos (toliau – Aktualizavimo programa) IV skyriaus 20-22 p. nuostatas bei atitinka minėtos programos 23 p. nustatytus bendruosius ir 24 p. nustatytus specialiuosius reikalavimus. Projekto atitiktis minėtų punktų nuostatomis turi būti vertinama pilna apimtimi, t. y. visiems atitinkamo punkto papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, kaip nurodoma Aktualizavimo programoje.

Žemiau pateikiami svarbiausių papunkčių vertinimo aspektai:

- Aktualizavimo programos 23.2.2 papunktyje nurodytos naujos skaitmeninės paslaugos ar produktai turi būti nauji objekto mastu ir suprantami kaip kultūros veiklos efektyvumą didinantys skaitmeniniai produktai (pvz. virtuali ekskursija kultūros paveldo objekte, skaitmeninė programa) arba skaitmeninės paslaugos (pvz. lankytojams teikiama suskaitmeninta archeologinių tyrimų informacija apie radinius, rastus kultūros paveldo objekte).
- Aktualizavimo programos 23.2.3 papunktyje nurodyti netechnologiniai kūrybiniai sprendimai suprantami kaip sprendimai, leidžiantys, nesinaudojant naujausiomis technologijomis, pagerinti objekte teikiamas kultūros paslaugas (pvz. smėlio dėžės įrengimas kultūros paveldo objekte, leidžiantis vaikams per interaktyvų žaidimą pažinti archeologinių kasinėjimų procesą).
- Atitiktis Aktualizavimo programos 24.1 papunkčiui „Objektas yra svarbus regiono ir (ar) valstybės raidos procesams ir yra išskirtinės kultūrinės vertės“ turi būti vertinama, ar, vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymu, objektas yra įtrauktas į Kultūros vertybių registrą.
- Aktualizavimo programos 24.2 papunktyje nurodytos rinkodaros priemonės suprantamos, kaip bet kokia iš anksto suplanuota, vykdymo trukme ir biudžetu apibrėžta konkreti veikla, skirta pritraukti lankytojus dalyvavimui kultūros veikloje (pvz.: skelbimai elektroninėmis priemonėmis, skrajutės, naujienlaiškiai el. paštu, skelbimai žiniasklaidoje ir pan.).

Aktualizavimo programos 24.5 papunktyje nurodyti „virtualaus atkūrimo ar kiti technologiniai ar kūrybiniai sprendimai“ suprantami kaip informacijos apie neišlikusias, sunaikintas ar visuomenei neprieinamas objekto dalis ar erdves pateikimas visuomenei pasinaudojant naujausiomis technologijomis (pvz. neišlikusios pastato dalies 3D vaizdo sukūrimas) ar kitais, netechnologiniais sprendimais (pvz. parengtas gido pasakojimas apie sunykusias paveldo vertybes).

2. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Didžiausias investicijų efektyvumas kultūros paveldo objekte.\*

\* Prioritetiškai bus vertinamas investicijų efektyvumas.

Investicijų efektyvumas apskaičiuojamas taip:

$$IE = \frac{I}{LP}$$

*Kur:*

LP – lankomumo pokytis kultūros paveldo objekte, matuojamas apsilankymų skaičiumi. Pvz., iki investicijų per metus (imami paskutiniai metai iki investicijų) lankytojai objekte apsilankė 1000 kartų. Projekte numatoma ir pagrindžiama, kad po investicijų lankytojai objekte per metus apsilankys 1200 kartų. Atitinkamai, numatomas lankomumo objekte pokytis po investicijų lygus 200 apsilankymų (1200 – 1000 = 200);

I – Investijų dydis Eur, reikalingas numatomam ir pagrindžiamam lankomumo pokyčiui;

IE – Investicijų efektyvumas, matuojamas Eur/lankytojiui, t.y. kiek investicijų Eur į objektą reikia vienam papildomam apsilankymui.

Didesnis balas skiriamas pareiškėjams, kurių investicijų efektyvumas bus didesnis.

3. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo prisidėjimas didesniu nuosavu indėliu.\*

\* Prioritetas bus teikiamas pareiškėjams, prisidedantiems prie projekto didesniu nuosavu indėliu.

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Privačių investicijų pritraukimas į valstybės arba savivaldybės nuosavybės kultūros paveldą.\*

\* Didesnis prioritetas teikiamas valstybei ir savivaldybei nuosavybės teise priklausantiems objektams, į kuriuos planuojamos didesnės privačios (ne valstybės ar savivaldybės biudžeto) investicijos. Privačių lėšų indėlis nurodomas projekto paraiškoje ir vertinamas paraiškos vertinimo metu.

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Kultūros paveldo objekto reikšmingumas.\*

\* Prioritetas mažėjimo tvarka teikiamas kultūros paveldo objektams, turintiems kultūros paminklo (Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 10 str. 2 d.) , valstybės saugomo (10 str. 3 d.) ir savivaldybės saugomo (10 str. 4 d.) objekto statusą.

Kultūros paveldo objekto reikšmingumas vertinamas pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 10 straipsnyje numatytą ir kultūros paveldo objektui suteiktą statusą, kuris yra nurodytas Kultūros vertybių registre.

6. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Kultūros paveldo objekto buvimas prioritetiniame turizmo plėtros regione.\*

\* Prioritetiškai bus vertinama, ar projektas patenka į vieną iš Lietuvos turizmo plėtros 2014–2020 metų programos, patvirtintos LRV 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 238, 18 punkte nurodytų prioritetinių turizmo regionų ir už tai suteikiamas papildomas balas.

7. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektu įgyvendinami regiono integruotoje teritorijų vystymo programoje (toliau – ITVP) nustatyti tikslai ir uždaviniai.\*

\* Prioritetiškai bus vertinama, ar projektas įgyvendina atitinkamo regiono ITVP nustatytus tikslus ir uždavinius ir už tai suteikiamas papildomas balas.

SADM atstovė Audra Mikalauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.1 „Padidinti bendruomenėje teikiamų paslaugų prieinamumą ir kokybę, plėtoti paslaugas šeimai“** SADM administruojamos priemonės **Nr. 08.4.1-ESFA-V-418 „Integrali pagalba į namus“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.1 „Padidinti bendruomenėje teikiamų paslaugų prieinamumą ir kokybę, plėtoti paslaugas šeimai“** SADM administruojamos priemonės **Nr. 08.4.1-ESFA-V-418 „Integrali pagalba į namus“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Integralios pagalbos plėtros veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. liepos 14 d. įsakymu Nr. A1-435 „Dėl integralios pagalbos plėtros veiksmų plano patvirtinimo“ (toliau – IPP veiksmų planas), nuostatas.\*

\* Būtina įsitikinti, ar projektų veiklos atitinka IPP veiksmų plano 11 punkto nuostatas ir pareiškėjai atitinka IPP veiksmų plano priede nurodytus vykdytojus.

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) atstovė Kristina Auruškevičienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkrečių uždavinių **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** ir **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos jungtinės priemonės **Nr. J08-CPVA-V „Galvos smegenų kraujotakos ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo paslaugų kokybės ir prieinamumo gerinimas“** (susidedančios iš priemonių **Nr. 08.1.3.-CPVA-V-603** ir **Nr. 08.4.2-CPVA-V-615**) vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

EK atstovas Kęstutis Rekerta pateikė pastabą dėl pristatytos priemonės projektų atrankos kriterijuje nurodytų dokumentų prieigos. Pažymėjo, kad nesant konsoliduotos konkretaus dokumento versijos dirbti yra sudėtinga, nes reikia ieškoti visų to dokumento pakeitimų. Siekiant taupyti laiką ir palengvinti Komiteto darbą, pasiūlė ateityje pasitelkti aktyvias dokumentų nuorodas.

Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklo atstovas Eitvydas Bingelis teiravosi, su kokiais socialiniais-ekonominiiais partneriais buvo derinti pristatytų priemonių projektų atrankos kriterijai. Pažymėjo, kad iš ministerijos pusės trūksta dialogo dėl priemonių, susijusių su kova su skurdu, socialinės įtraukties didinimu. Informavo, kad skurdo mažinimo organizacijų darbuotojai tiesiogiai dirba su socialinės rizikos grupės asmenimis. Paprašė ateityje rengiant priemones, susijusias su kova su skurdu, socialinės įtraukties didinimu, jas derinti su Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo atstovais.

Kristina Auruškevičienė atkreipė dėmesį, kad veiksmų planai, kurių įgyvendinimui formuojamos priemonės, yra patvirtinti 2014 metais ir išankstinėje (ex ante) sąlygoje buvo įtraukta nuostata, kas ES fondų lėšos turi būti investuojamos pagal strateginius dokumentus. Todėl valstybės planavimo būdu planuojami projektai yra griežtai reglamentuoti. Pasiūlė Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo atstovus teikti konkrečius pasiūlymus.

**NUTARTA.** Balsų dauguma (3 Komiteto nariai balsavo prieš) nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkrečių uždavinių **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** ir **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą“** SAM administruojamos jungtinės priemonės **Nr. J08-CPVA-V „Galvos smegenų kraujotakos ligų profilaktikos, diagnostikos ir gydymo paslaugų kokybės ir prieinamumo gerinimas“** (susidedančios iš priemonių **Nr. 08.1.3.-CPVA-V-603** ir **Nr. 08.4.2-CPVA-V-615**) projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815, 3 priedo „Traumų ir nelaimingų atsitikimų profilaktikos, neįgalumo ir mirtingumo nuo išorinių priežasčių mažinimo krypties aprašas“ ir (arba) 5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ ir (arba) 6 priedo „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“ nuostatas.\*

\* Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 08.1.3.-CPVA-V-603 veiklas, būtina įsitikinti, ar projekto veiklos ir pareiškėjai yra numatyti bent viename iš Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano:

**3 priedo** „Traumų ir nelaimingų atsitikimų profilaktikos, neįgalumo ir mirtingumo nuo išorinių priežasčių mažinimo krypties aprašas“ 38.5 punkte;

**5 priedo** „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ 24.2, 24.2.1, 24.2.3, 24.2.3.1, 24.2.3.2, 24.3 punktų;

**6 priedo** „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“ 24.1.2 punkte.

Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės Nr. 08.4.2-CPVA-V-615 veiklas, būtina įsitikinti, ar projekto veiklos ir pareiškėjai yra numatyti bent viename iš Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano:

**3 priedo** „Traumų ir nelaimingų atsitikimų profilaktikos, neįgalumo ir mirtingumo nuo išorinių priežasčių mažinimo krypties aprašas“ 38.6 punkte;

**5 priedo** „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ 23.3, 24.1, 24.2.3.3, 24.3 punktu.

Susisiekimo ministerijos (toliau – SM) atstovas Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarūšės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** SM administruojamos priemonės **Nr. 06.1.1-TID-V-503 „TEN-T geležinkelių tinklo atnaujinimas ir patobulinimas, skirtingų rūšių transporto sąveikos gerinimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovė Edita Dranseikaitė klausė, kodėl priemonėms, numatytoms įgyvendinti pagal veiksmų programos antrąjį prioritetą, planuojama skirti lėšų suma bent 20 mln. viršija esamas lėšas. Teiravosi kokia yra SM strategija – ar pirmiausiai planuojama tiesti antruosius kelius ten, kur jų trūksta, o tik po to juos elektrifikuoti, ar yra numatyta kita investicijų logika.

Saulius Kerza informavo, kad ypatingai daug buvo diskutuota apie geležinkelio ruožą Kaišiadorys-Radviliškis, kuris yra neelektrifikuotas ir nemaža jo dalis yra vienkelis. Pažymėjo, kad atsižvelgiant į ekonominius ir ekologinius vertinimus, yra suplanuota elektrifikuoti geležinkelio ruožą nuo Kaišiadorių iki Radviliškio, kadangi Radviliškyje yra didelis geležinkelių mazgas ir jame būtų vykdomas elektrinių ir neelektrinių traukinių lokomotyvų keitimas. Siekiant panaikinti „butelio kakliuko“ efektą, planuojama tiesti antrąjį kelią ruože Livintai-Gaižiūnai. S. Kerza informavo, kad geležinkelio ruožas Kaišiadorys-Radviliškis bus suprojektuotas ir elektrifikuojamas taip, kad perspektyvoje, ten kur yra vienkelis, būtų galima nutiesti antruosius kelius ir be didelių papildomų investicijų, juos elektrifikuoti.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.1.1 „Padidinti šalies daugiarūšės susisiekimo sistemos ir transeuropinių transporto tinklų sąveiką“** SM administruojamos priemonės **Nr. 06.1.1-TID-V-503 „TEN-T geležinkelių tinklo atnaujinimas ir patobulinimas, skirtingų rūšių transporto sąveikos gerinimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 1 tikslo „Didinti krovinių ir keleivių judumą, gerinant Europos Sąjungos transeuropinio transporto tinklo pagrindinio tinklo koridorius ir jų jungtis su valstybinės ir vietinės reikšmės transporto tinklu ir plėsti skirtingų transporto rūšių sąveikos efektyvumą“ 1 uždavinį „Įrengti naują, atnaujinti ir tobulinti esamą tarptautinės ir vietinės reikšmės geležinkelių infrastruktūrą (įskaitant naujų projekto „Rail Baltica“ geležinkelio kelių ir antrųjų geležinkelio kelių bei aplinkkelių tiesimą), įgyvendinti naujus kontrolės, valdymo ir signalizacijos, energijos posistemių projektus (įskaitant geležinkelių linijų elektrifikavimą)“.\*

\* Vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 1 tikslo 1 uždavinį.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti preliminarų Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos

susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“.\*

\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“, 1.1.12, 1.1.13, 1.1.14, 1.1.16, 1.1.17, 1.1.19, 1.1.20, 1.1.21 papunkčiuose nurodytus projektus, projektų veiklas ir galimus projektų vykdytojus.

SM atstovas Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.2.1 „Padidinti regionų judumą plėtojant regionų jungtis su pagrindiniu šalies transporto tinklu ir diegiant eismo saugos priemones“** SM administruojamos priemonės **06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“** trijų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ konkretaus uždavinio **6.2.1 „Padidinti regionų judumą plėtojant regionų jungtis su pagrindiniu šalies transporto tinklu ir diegiant eismo saugos priemones“** SM administruojamos priemonės **06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu (taikoma 1 ir 2 veiklai).\*

\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka regiono plėtros planą.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginį veiklos planą, patvirtintą savivaldybės tarybos sprendimu (taikoma 1 ir 2 veiklai).\*

\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka savivaldybės strateginį veiklos planą.

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti integruotą teritorijų vystymo programą (taikoma 2 veiklai).\*

\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka integruotą teritorijų vystymo programą.

SM atstovas Saulius Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės **Nr. 02.3.1-CPVA-V-528 „Intelektinės transporto paslaugos ir taikomieji sprendimai“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės **Nr. 02.3.1-CPVA-V-528 „Intelektinės transporto paslaugos ir taikomieji sprendimai“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“

patvirtinimo“ (toliau – Programa), 2 tikslo „Kurti technologiškai pažangias, gyventojų poreikius atitinkančias viešąsias ir administracines elektronines paslaugas, skatinti paslaugų gavėjus jomis naudotis“ 4 uždavinį „Plėtoti transporto ir erdviniam duomenims tvarkyti skirtas elektronines paslaugas ir IRT produktus“.\*

\* Vertinama, ar projektas įgyvendina Programos 2 tikslo 4 uždavinį.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 478 „Dėl informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1281 „Dėl Lietuvos informacinės visuomenės plėtros 2011–2019 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“, (toliau – Tarpinstitucinis veiklos planas) 2.4 uždavinio „plėtoti transporto ir erdviniam duomenims tvarkyti skirtas elektronines paslaugas ir IRT produktus“ 2.4.1 priemonę „perkelti į skaitmeninę erdvę transporto srities administracines paslaugas“ ir (ar) 2.4.2 priemonę „sukurti eismo saugos, kontrolės ir stebėsenos informacines sistemas“.\*

\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir galimi projekto vykdytojai atitinka Tarpinstitucinio veiklos plano 2.4.1 priemonę „perkelti į skaitmeninę erdvę transporto srities administracines paslaugas“ ir (ar) 2.4.2 priemonę „sukurti eismo saugos, kontrolės ir stebėsenos informacines sistemas“.

Švietimo ir mokslo ministerijos (toliau – ŠMM) atstovas Algminas Pakalniškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio 1.1.1 „**Siekti aktyvesnio turimos ir naujai kuriamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų infrastruktūros panaudojimo**“ ŠMM administruojamos priemonės Nr. 01.1.1-CPVA-V-701 „**MTEPI infrastruktūros plėtra ir integracija į Europines infrastruktūras**“ vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

ŠMM atstovė Svetlana Kauzonienė pažymėjo, kad sumanios specializacijos strategijos (toliau – RIS3) rengime dalyvavo mokslo ir verslo atstovai, užsienio ekspertai, visos ministerijos; buvo patvirtinti prioritetai, įgyvendinimo planai ir pristatytos jų priemonės. Pažymėjo, kad patvirtintus pristatytus projektų atrankos kriterijus, bus sudaryta galimybė dirbti toliau, rengti projektų finansavimo sąlygų aprašus (PFSA) ir įgyvendinti RIS3 pagal nustatytus terminus.

LRV kanceliarijos atstovė Ana Stankaitienė atkreipė dėmesį, kad pagal priemonę remiamų veiklų sąrašas kelia abejonių, ar visos šios veiklos turi sąsajas su RIS3. Tam, kad abejonių nekiltų nei Komiteto nariams, nei socialiniams-ekonominiams partneriams, nei visuomenei, pasiūlė kiekvienos veiklos formuluotę patikslinti, nurodant aiškų ryšį su RIS3. Nurodytu būdu patikslinus priemonės veiklas, ŠMM iš pareiškėjų galėtų reikalauti, kad teikiamose projektų paraiškose būtų aiškiai pagrįsta projektų sąsaja su RIS3 įgyvendinimu. Tokiu būdu būtų užtikrintas lėšų koncentravimo ir išlaidų tinkamumo kriterijų vykdymas.

Svetlana Kauzonienė pažymėjo, kad priemonės veiklų sąsają su RIS3 įgyvendinimu yra privaloma sąlyga ir pritarė pateiktam pasiūlymui dėl veiklų aprašymo patikslinimo.

Loreta Maskaliovienė pažymėjo, kad pasiūlymas yra PFSA sustiprinti reikalavimus projektams, kad pareiškėjai teikdami paraiškas aiškiai nurodytų projektų sąsają su RIS3.

EK atstovė Edita Dranseikaitė pritarė Anos Stankaitienės pateiktai pastabai. Pažymėjo, kad pagal Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) kryptių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos įgyvendinimo Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos valdymo srityje bendrojo veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2015 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. V-895, 1 priedo „Bendrojo veiksmų plano uždavinius įgyvendinančios priemonės ir jų pagrindu įgyvendinami projektai“ (toliau – Bendrojo veiksmų plano 1 priedas) 4.7 punkte pateiktą minimalią

informaciją darytina išvada, kad 56 mln. Eur ketinama investuoti į statybą, vykdant universitetų fakultetų perkėlimą bei bibliotekų statybą – t. y. į veiklas, kurios savaime nėra susijusios su RIS3. Pabrėžė, kad vien tik sąsajų su RIS3 nurodymo nepakanka, turėtų būti tiksliai nurodyta, kad lėšos numatytos investuoti tik į mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) infrastruktūrą, bet ne į studijų infrastruktūrą. Pažymėjo, kad pastarajai yra skirtas atskiras prioritetas. Nurodė, kad Bendrojo veiksmų plano 1 priedo 4.7 punkte nurodytos veiklos turi būti aiškiai susietos su MTEPI ir RIS3 bei atspindėti verslo poreikius. Dar kartą atkreipė dėmesį, kad investicijos į studijų infrastruktūrą nėra tinkamos finansuoti ir negali būti finansuojamos pagal pirmąjį veiksmų programos prioritetą. Pažymėjo, kad patvirtinus pristatytą projektų atrankos kriterijų, yra didelė rizika, kad Bendrojo veiksmų plano 1 priedo 4.7 punkte numatytoms veikloms skirtos investicijos bus neatitinkančios išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimų. Klausė, ar projekto atrankos kriterijuje nustatytos veiklos, iš kurių bus formuojami projektai, buvo suderintos su socialiniais-ekonominiais partneriais ir verslo bendruomene, kaip to reikalauja RIS3, ir, ar buvo gautas jų pritarimas.

Svetlana Kauzonienė informavo, kad priemonės buvo pristatytos plačiajai visuomenei, verslo ir mokslo atstovams, taip pat LRV atstovams LRV strateginio komiteto posėdžio metu ir pastabų nebuvo gauta. Paaikšino, kad ŠMM bendradarbiauja su FM ir su universitetais ir patikino, kad rizika dėl MTEPI veiklų atskyrimo nuo studijų veiklų bus suvaldyta ir nekokybiškų projektų nebus.

Loreta Maskaliovienė atkreipė dėmesį, kad EK atstovės klausimas buvo apie konkretų Bendrojo veiksmų plano 1 priedo 4.7 punktą, nes iš jame nurodytų pavadinimų nėra galimybės identifikuoti, kad investicijos bus skiriamos MTEPI veikloms. Klausė, ar gali ŠMM pateikti EK atstovams pagrindimą, paaiškinantį kaip bus atskiriama studijoms skirta infrastruktūra, finansuojama pagal devintąjį veiksmų programos prioritetą, nuo MTEPI veikloms skirtos infrastruktūros, finansuojamos pagal pirmąjį prioritetą.

Algminas Pakalniškis pažymėjo, kad šio posėdžio metu teikiamas tvirtinti papildomas priemonės Nr. 01.1.1-CPVA-V-701 projektų atrankos kriterijus, t. y. prieš tai vykusio Komiteto posėdžio metu buvo patvirtinti du specialieji projektų atrankos kriterijai, kurių vienas reikalauja, kad visi projektai prisidėtų prie RIS3. Atkreipė dėmesį į tai, kad remiamų veiklų formuluotės apima tiksliai MTEPI infrastruktūros ir jos atnaujinimo RIS3 kryptyse finansavimą. Projektų tinkamumo finansuoti vertinimo metu turės būti užtikrinta, kad projektuose būtų finansuotos tik tos išlaidos, kurios tiesiogiai atitinka remiamą veiklą.

Edita Dranseikaitė klausė, ar Vilniaus universiteto Matematikos fakulteto statybos projekto vykdymo metu, konkrečiame statybos etape investicijos bus griežtai atskirtos pagal veiksmų programos prioritetą ir projektas bus padalintas ir, kaip tai bus atlikta.

Algminas Pakalniškis informavo, kad iš pirmojo prioriteto lėšų bus finansuojama tik tai, kas tiesiogiai yra skirta MTEPI infrastruktūrai. Visos kitos išlaidos pagal šį prioritetą nebus tinkamos finansuoti. Tai užtikrina remiamos veiklos formuluotė ir minėti patvirtinti priemonės specialieji projektų atrankos kriterijai.

Loreta Maskaliovienė pažymėjo, kad visgi nėra aiški takoskyra tarp MTEPI ir studijų infrastruktūros. Pasiūlė iki įsigaliojant Bendrojo veiksmų plano 1 priedo 4.7 punktui ŠMM pateikti detalų paaiškinimą kas ir kokia dalimi planuojama finansuoti. Rekomendavo pasitelkti įgyvendinančiųjų institucijų pagalbą ir kartu identifikuoti pagal pirmąjį prioritetą tinkamas finansuoti išlaidas.

Svetlana Kauzonienė paprašė patvirtinti pristatytą projektų atrankos kriterijų, kad visa priemonė galėtų būti pradėta įgyvendinti. Pažadėjo proceso eigoje su VŠĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“ suderinti kiekvieno infrastruktūros objekto finansavimą.

Ana Stankaitienė EK atstovų paprašė metodinės paramos, kitų šalių narių gerosios praktikos pavyzdžių dėl mokslo ir studijų veiklų takoskyros. Atkreipė dėmesį, kad nustatyti šią ribą šiuolaikiniame pasaulyje yra gana sudėtinga. Pavyzdžiui, tiek pagal nacionalinius teisės aktus, tiek pagal europinį požiūrį magistrantai jau yra tyrėjai, t. y. asmenys, dalyvaujantys mokslinėje veikloje, todėl net studijuodami jie gali prisidėti prie mokslinės veiklos. Informavo, kad prioritetinių remiamų veiklų sąrašas buvo sudarytas vadovaujantis kartu su ekspertais parengtomis Sumanios

specializacijos įgyvendinimo gairėmis (kelrodžiais), kurios nurodo, kurią studijų-mokslo grandį reikalinga stiprinti ir į kokią sritį investuoti.

Universitetų rektorių konferencijos atstovas Arūnas Komka palaikė LRV kanceliarijos atstovės Anos Stankaitienės poziciją dėl mokslo ir studijų infrastruktūros atskyrimo negalimumo. Pažymėjo, kad visi Bendro veiksmų plano 1 priedo 4.7 punkte numatyti projektai yra skirti universitetams, o Lietuvos ir Europos strateginiuose dokumentuose numatyta, jog visos universitetinės studijos turi remtis moksliniais tyrimais. Taip pat pažymėjo, kad universitetines studijas sudaro tripakopė sistema (bakalaurai, magistrai ir doktorantai), ir doktorantūroje, ir magistrantūroje vyrauja moksliniais tyrimais paremta studijų procedūra. Šias studijų pakopas baigęs asmenys įgyja mokslinį laipsnį. Todėl universitetams reikalingos šiuolaikinius reikalavimus atitinkančios laboratorijos.

Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVK) atstovas Kęstutis Jankauskas pasiūlė patvirtinti projektų atrankos kriterijų ir rengiant PFSA, kuris be FM pritarimo negalės būti patvirtintas, jame detalai nurodyti visą reikalingą informaciją, kad daugiau nekiltų jokių abejonų. Pasiūlė pavesti ŠMM per mėnesį laiko parengti PFSA, suderintį jį su FM ir nestabdyti proceso.

Komiteto pirmininkas pasiūlė patvirtinti teikiamą projektų atrankos kriterijų su išlyga, kad per mėnesį laiko ŠMM bendradarbiaudama su kitomis institucijomis pasirengs atsakyti į visus užduotus klausimus, ir kito Komiteto posėdžio metu pateiks pagrįstą poziciją dėl Bendro veiksmų plano 1 priedo 4.7 punkto. Pažymėjo, kad turi būti įvertinta, kas prisiims atsakomybę tuo atveju, jei įgyvendinus projektus bus patirta netinkamų finansuoti išlaidų, ir bus poreikis sukurtą infrastruktūrą finansuoti Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis.

Svetlana Kauzonienė pritarė pateiktam pasiūlymui. Kreipėsi į EK atstovus ir Komiteto narius, prašydama bendradarbiauti: pateikti metodikų mokslo ir studijų atskyrimui pavyzdžių bei suteikti konsultacijas.

Edita Dranseikaitė dar kartą įspėjo, kad patvirtinus pristatytą projektų atrankos kriterijų, kyla rizika dėl netinkamų finansuoti išlaidų, jei bus finansuojama studijų infrastruktūra.

Aloyzas Vitkauskas pakvietė visus susitelkti ar atsakingai dirbti lygiagrečiai rengiant PFSA ir stiprius argumentus, kurie taptų saugikliais išlaidų tinkamumui pagrįsti.

NUTARTA. Bendru sutarimu su išlyga nutarta:

I. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.1.1 „Siekti aktyvesnio turimos ir naujai kuriamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų infrastruktūros panaudojimo“** ŠMM administruojamos priemonės Nr. **01.1.1-CPVA-V-701 „MTEPI infrastruktūros plėtra ir integracija į Europines infrastruktūras“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos įgyvendinimo Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos valdymo srityje bendrojo veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2015 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. V-895 „Dėl prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos įgyvendinimo Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos valdymo srityje bendrojo veiksmų plano patvirtinimo“ (toliau – Bendras veiksmų planas), nuostatas.\*

\* Vertinama, ar projekto vykdytojas, projektas ir projekto veiklos numatytos Bendro veiksmų plano 1 priedo „Bendrojo veiksmų plano uždavinius įgyvendinančios priemonės ir jų pagrindu įgyvendinami projektai“ bent viename iš 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.7\*\*, 4.9, 4.11 punktų.

\*\* Nuoroda į 4.7 punktą įsigalios, jei kito Komiteto posėdžio metu ŠMM pristatant detalią informaciją dėl šiame punkte numatytos infrastruktūros, bus atsakyta į Komiteto 2015 m. rugsėjo 24 d. posėdžio metu iškeltus klausimus.

II. įpareigoti ŠMM atstovus kito Komiteto posėdžio metu, kuris planuojamas 2015 m. spalio

28 d. pristatyti detalią informaciją dėl Bendro veiksmų plano 1 priedo 4.7 punkte numatytos infrastruktūros.

Ūkio ministerijos (toliau – ŪM) atstovė Rita Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkią ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.2.1 „Padidinti MVĮ tarptautiškumą“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 03.2.1-LVPA-K-801 „Naujos galimybės LT“** penkių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

VšĮ „Lietuvos inovacijų centras“ atstovas Artūras Jakubavičius klausė, ar bus takoskyra tarp individualaus ir grupinio dalyvavimo parodose, kaip bus užtikrintas dalyvavo parodose dubliavimo rizikos valdymas, ir nebus varžoma pareiškėjų, norinčių dalyvauti vienos ir kitose priemonėse, konkurencija.

Rita Armonienė informavo, kad yra sukaupta nemaža patirtis dalyvaujant tiek grupinėse, tiek pavienėse parodose. Paprašė VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“ (toliau – LVPA) atstovo patvirtinti, kad yra vykdoma dalyvavimo parodose dubliavimo prevencija, ir projektų vykdytojai du kartus vykti į tas pačias parodas negali.

LVK atstovas Kęstutis Jankauskas atkreipė ŪM atstovų dėmesį, kad norint dalyvauti grupinėse parodose iš dalyvių prašomas pateikti toks kiekis dokumentų, kad galiausiai iš viso atsisakoma dalyvauti parodose. Pakvietė tiek įgyvendinančias institucijas, tiek ministerijas nuolat ieškoti galimybių, kaip supaprastinti administracinę našą pareiškėjams ir projektų vykdytojams.

LVPA atstovas Nikita Ananjevas informavo, kad didžioji dalis paklausimų pareiškėjams buvo susijusi su įmonės statusu ir susijusių asmenų nustatymu. Atkreipė dėmesį, kad 2007–2013 m. laikotarpiu stambios įmonės subsidijomis naudotis negalėjo, todėl atsirado poreikis papildomiems dokumentams.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkią ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ konkretaus uždavinio **3.2.1 „Padidinti MVĮ tarptautiškumą“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 03.2.1-LVPA-K-801 „Naujos galimybės LT“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. sausio 27 d. įsakymu Nr. 4-58 „Dėl Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių patvirtinimo“, 17, 21 ir 27 punktų nuostatas.\*

\* Šis kriterijus taikomas tik priemonės 1-ajai veiklai – pavieniam MVĮ ir jos produkcijos pristatymui užsienyje vykstančiose tarptautinėse parodose.

Vertinama, ar projektas prisideda prie Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių 17 punkto nuostatos įgyvendinimo – „Prioritetiniai Lietuvos eksporto plėtros tikslai: išlaikyti turimas eksporto pozicijas užsienio rinkose; skverbtis į naujas, ypač trečiųjų valstybių, rinkas; skatinti didesnės pridėtinės vertės prekių ir paslaugų eksporto plėtrą.“ ir 21 punkto nuostatos įgyvendinimo – „Atsižvelgus į rinkos dydį ir augimo potencialą, aktyvų Lietuvos verslo interesą, Lietuvos eksportuotojams palankias sąlygas, geografinį aspektą, rinkos paklausos atitiktį Lietuvos eksporto galimybėms ir eksporto tendencijas, nustatytos trys lygiavertės prioritetinių eksporto rinkų grupės:

Pirmoji grupė. Tikslas – išlaikyti ir stiprinti pozicijas (valstybės: Švedija, Vokietija, Norvegija, Suomija, Jungtinė Karalystė, Prancūzija, Lenkija, Belgija, Danija, Nyderlandai, Latvija, Estija).

Antroji grupė. Tikslas – diversifikuoti produkciją ir mažinti riziką (valstybės: Rusija, Ukraina, Baltarusija, Kazachstanas, Azerbaidžanas, Jungtinės Amerikos Valstijos, Turkija, Italija).

Trečioji grupė. Tikslas – tirti galimybes, ieškoti nišų ir įsilieti į naujas rinkas (valstybės: Kinija, Pietų Korėja, Izraelis, Japonija, Indija, Brazilija, Argentina, Kanada, Meksika, Čilė, Turkmėnistanas, Moldova, Armėnija, Gruzija, Malaizija, Indonezija, Jungtiniai Arabų Emyratai, Pietų Afrikos Respublika, Vietnamas, Omanas, Mongolija).“ .

Vertinama, ar numatoma tarptautinė paroda prisidės bent prie vieno prioritetinio Lietuvos eksporto plėtros tikslo – išlaikyti turimas eksporto pozicijas užsienio rinkose; skverbtis į naujas, ypač trečiųjų

valstybių, rinkas; skatinti didesnės pridėtinės vertės prekių ir paslaugų eksporto plėtrą – įgyvendinimo ir vyks šalyje, nurodytoje vienoje iš trijų prioritetinių eksporto rinkų grupių.

Vertinama, ar projektas prisideda prie Lietuvos eksporto plėtros 2014–2020 metų gairių 27 punkto „Numatomos tokios eksporto plėtros į prioritetines eksporto rinkas, išskyrus rinkas valstybių, taikančių embargą, bet tik tiems eksportuojamiems iš Lietuvos Respublikos produktams ir paslaugoms, kuriems jos taiko šią priemonę, skatinimo veiklos...“ nuostatos įgyvendinimo. Atitiktis šiam reikalavimui vertinama, vadovaujantis Ūkio ministerijos interneto svetainėje pateikta informacija apie valstybes, taikančias embargą eksportuojamiems iš Lietuvos Respublikos produktams.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas yra MVĮ, veikianti ne trumpiau kaip vienerius metus, kurios vidutinės metinės pajamos per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo MVĮ įregistravimo dienos (jeigu MVĮ vykdė veiklą mažiau negu 3 finansinius metus) yra ne mažesnės kaip 145 000 Eur.\*

\* Šis kriterijus taikomas tik priemonės 1-ajai veiklai: pavienis MVĮ ir jos produkcijos pristatymas užsienyje vykstančiose tarptautinėse parodose.

Vertinama, ar pareiškėjas yra MVĮ, kuri turi pakankamai patirties, t. y. veikia ne trumpiau kaip vienerius metus, ir kuri yra finansiškai pajėgi, t. y. kurios vidutinės metinės pajamos per pastaruosius trejus finansinius metus arba per laiką nuo MVĮ įregistravimo dienos (jeigu MVĮ vykdė veiklą mažiau negu trejus finansinius metus) pagal pateiktus paskutinės patvirtintos metinės finansinės atskaitomybės dokumentus yra ne mažesnės kaip 145 000 Eur, įgyvendinti projekte numatytas veiklas.

Įmonės pajamos tikrinamos pagal patvirtintus paskutinės metinės finansinės atskaitomybės dokumentus.

Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama tik atliekant paraiškos vertinimą.

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo bendroje pardavimo struktūroje ne mažiau kaip 50 procentų sudaro paties pareiškėjo pagamintos produkcijos (suteiktų paslaugų) pardavimas.\*

\* Šis kriterijus taikomas tik priemonės 1-ajai veiklai: pavienis MVĮ ir jos produkcijos pristatymas užsienyje vykstančiose tarptautinėse parodose.

Vertinama, ar pareiškėjas, kuris yra MVĮ, pats gamina produkciją, t. y. MVĮ bendrą pardavimo struktūroje ne mažiau kaip 50 procentų turi sudaryti pačios MVĮ pagamintos produkcijos (suteiktų paslaugų) pardavimas, vertinant pagal pateiktus paskutinių finansinių metų patvirtintos finansinės atskaitomybės dokumentus.

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo paties pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimas.\*

\* Šis kriterijus taikomas tik priemonės 1-ajai veiklai: pavienis MVĮ ir jos produkcijos pristatymas užsienyje vykstančiose tarptautinėse parodose.

Vertinamas pareiškėjo paties pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimas akumuliuotai nuo paraiškos pateikimo metų iki 3 metų po projekto įgyvendinimo pabaigos.

Aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kurių pareiškėjai turės didesnę pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo potencialą, vertinant eksporto apimties augimą.

Akumuliuotas augimas =  $(N+1-P) + (N+2-P) + (N+3-P)$ , kur

P – eksporto vertė per paskutinius 12 mėnesių iki paraiškos pateikimo momento;

N+1 – eksporto vertė pirmaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+2 – eksporto vertė antraisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+3 – eksporto vertė trečiaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo.

MVĮ eksporto vertė tikrinama pagal juridinio asmens metinių finansinių ataskaitų rinkinius, produkcijos išgabenimą patvirtinančius ir kitus eksporto vertę nurodančius dokumentus.

Projektai turi būti surikiuojami nuo didžiausią iki mažiausią pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimą turinčių projektų.

Eksportas apima įmonių, esančių verslo klasteryje, pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos (suteiktų paslaugų, įskaitant atvykstamąjį turizmą) eksportą į trečiąsias šalis, taip pat išvežimą į ES šalis, tačiau neapima reeksporto ir tranzito.

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto efektyvumas.\*

\* Šis kriterijus taikomas tik priemonės 1-ajai veiklai: pavienis MVĮ ir jos produkcijos pristatymas užsienyje vykstančiose tarptautinėse parodose.

Vertinant projektus, projekto efektyvumas skaičiuojamas kaip santykis tarp pareiškėjo paties pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo (skaičiuojant akumuliuotai nuo paraiškos pateikimo metų iki 3 metų po projekto įgyvendinimo) ir prašomos finansavimo sumos. Projektai surikiuojami nuo efektyviausio (didžiausias santykis tarp pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo ir prašomos finansavimo sumos) iki mažiausiai efektyvaus (mažiausias santykis tarp pačių pagamintos lietuviškos kilmės produkcijos eksporto augimo ir prašomos finansavimo sumos).

Projekto efektyvumas skaičiuojamas pagal formulę:  $(N+1-P)+(N+2-P)+(N+3-P)/\text{projekto finansavimas}$ , kur

P – eksporto vertė per paskutinius 12 mėnesių iki paraiškos pateikimo momento;

N+1 – eksporto vertė pirmaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+2 – eksporto vertė antraisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo;

N+3 – eksporto vertė trečiaisiais finansiniais metais po projekto įgyvendinimo.

MVĮ eksporto vertė tikrinama pagal juridinio asmens metinių finansinių ataskaitų rinkinius, produkcijos išgabenimą patvirtinančius ir kitus eksporto vertę nurodančius dokumentus.

Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) atstovė Eglė Šarkauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Pagerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.3-ESFA-V-918 „Viešojo administravimo subjektų iniciatyvos, skirtos paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybei gerinti“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Eglė Šarkauskaitė atsakydama į EK atstovo el. paštu prieš posėdį pateiktą pastabą dėl priemonei numatytos skirti didesnės lėšų sumos nei suplanuota Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plane, patvirtintame Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2013 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. 1V-438, informavo, kad šis projektų atrankos kriterijus susijęs su esamo ir baigiamo įgyvendinti Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano veiksmais, kuriuos siekiama įgyvendinti pirmiausiai, o kiti veiksmai, kuriuos numatyta pradėti įgyvendinti nuo 2016 m., bus suplanuoti Viešojo valdymo tobulinimo programos 2012–2020 metų įgyvendinimo 2016–2018 metų veiksmų plane, kuriame biudžetas atitiks numatytą priemonei finansavimą.

Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovė Laura Prievelytė atkreipė dėmesį, kad pristatytoje priemonėje nesimato procedūrų ir mechanizmų nustatančių, koku būdu bus vykdomas konsultavimasis su piliečiais. Klausė, ar kaip galimi partneriai bus įtraukiamos NVO. O jei neplanuojamos įtraukti, prašė paaiškinti kodėl.

Eglė Šarkauskaitė informavo, kad pagal gautas pastabas buvo patikslintas priemonės aprašymas ir NVO yra įtrauktos kaip galimi partneriai.

Laura Prievelytė klausė ar NVO įtraukimas bus nustatytas kaip prievolė, ar kaip galimybė.

Eglė Šarkauskaitė paaiškino, kad NVO į tam tikrų veiklų vykdymą galės būti įtraukiamos projekto vykdytojo pasirinkimu.

Lietuvos NVO vaikams konfederacijos atstovė Elena Urbonienė informavo, kad jos atstovaujamos institucijos deleguoti atstovai dalyvauja VRM darbo grupėse. Pažymėjo, kad dažnai bendradarbiavimas yra suprantamas kaip geranoriškas pakvietimas dirbti. Klausė, ar NVO kaip socialiniai partneriai galės būti tiekėjais šios priemonės projektuose, ar yra numatytos kitos priemonės NVO su atskiru finansavimu, išskyrus NVO skirtą priemonę su numatytu 1 mln. Eur finansavimu visam 2014–2020 m. finansavimo laikotarpiui.

Eglė Šarkauskaitė informavo, kad pagal pristatytą priemonę NVO tikrai įtrauktos kaip partneriai, kurie kartu su projektų vykdytojais pagal jungtinės veiklos sutartis galės įgyvendinti projektų veiklas. Pažymėjo, kad paslaugų tiekėjai yra nustatomi atlikus viešųjų pirkimų procedūras Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka. Paslaugų tiekėjai nėra įtraukiami į partnerių sąrašus. Taip pat dėl NVO skirtos priemonės informavo, kad po derybų su NVO atstovais, kurie teikė pasiūlymą

didinti finansavimą priemonei, VRM priėmė sprendimą finansavimą priemonei padidinti keletą kartų.

LRV kanceliarijos atstovė Ana Stankaitienė informavo, kad VRM galima būtų įvardinti kaip partnerystės pavyzdį, kadangi ji turi sudariusi koordinacines grupes pagal visus veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ uždavinius, į kurias yra įtraukta daug partnerių ir prieš teikiant dokumentų projektus sprendimus priimančioms asmenims, jie yra detaliam aptariami su partneriais. O tai, kad diskusijos šių grupių darbe tikrai vyksta byloja, kad partnerystės principas yra realizuojamas praktikoje. Pabrėžė, kad VRM remia partnerystę visuose priemonių aprašymų ir projektų atrankos kriterijų rengimo etapuose, o ne tik pristatydamą galutinį produktą.

Elena Urbonienė pažymėjo, kad NVO atstovai pasisako už konstruktyvią partnerystę ir yra dėkingi VRM, kuris įsiklausė į NVO atstovų prašymus ir pakvietė dalyvauti tam tikruose procesuose. Atkreipė dėmesį, kad valstybinių institucijų atstovai gauna atlyginimą, o NVO dirba savanoriškais pagrindais ir vienintelė galimybė gauti tam tikrą finansavimą, veikiant numatytoje sferoje, yra projektų įgyvendinimui skiriamas finansavimas.

Ana Stankaitienė pažymėjo, kad Lietuvos NVO vaikams konfederacijos atstovės Elenos Urbonienės išsakyta nuomonė visiškai sutampa su jos 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ valdymo komiteto posėdyje išsakyta nuomone, kuria institucijoms buvo bandyta perteikti ES pozicija dėl socialinių-ekonominių partnerių kaip pareiškėjų įtraukimo į ES fondų įgyvendinimo procesus. Pabrėžė, kad tai yra šio laikotarpio ES Sanglaudos politikos naujovė ir ją būtina palaikyti.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Pagerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.3-ESFA-V-918 „Viešojo administravimo subjektų iniciatyvos, skirtos paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybei gerinti“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai atitinka Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2013 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. 1V-438 „Dėl viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 2 tikslo „Užtikrinti visuomenės poreikius atitinkančių paslaugų teikimą“ 2.1 uždavinio „Gerinti paslaugų kokybę taikant subsidiarumo principą ir kuo aktyviau į tai įtraukiant visuomenę“ priemonės 2.1.2 „Užtikrinti nuolatinę paslaugų kokybės stebėseną ir vertinimą“ 2.1.2.7 įgyvendinimo veiksmą.\*

\* Jei kreipiamasi paramos pagal priemonės veiklas: pasiūlymų dėl paslaugų teikimo ir (ar) asmenų aptarnavimo teisinio reglamentavimo tobulinimo rengimas, paslaugų teikimo ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybei gerinti skirtų metodinių dokumentų rengimas; viešojo administravimo subjektų veiklos organizavimo procedūrų (veiklos procesų), susijusių su paslaugų teikimu ir (ar) asmenų aptarnavimu, kūrimas, tobulinimas, diegimas (įskaitant vieno langelio principui įgyvendinti reikalingų veiksmų vykdymą), kokybės vadybos metodų / sistemų, skirtų gerinti administracinių paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę, diegimas; paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės (įskaitant visuomenės pasitenkinimą paslaugomis ir aptarnavimu) stebėsenos ir vertinimo priemonių kūrimas, tobulinimas, diegimas viešojo administravimo subjektuose; piliečių chartijų, paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės standartų rengimas, kitų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę gerinančių priemonių (įrankių) kūrimas, pritaikymas, diegimas viešojo administravimo subjektuose; paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybės gerinimo priemonių įgyvendinimo viešojo valdymo institucijose skatinimas ir koordinavimas; viešojo valdymo institucijų darbuotojų kompetencijų, reikalingų gerinti paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę, stiprinimas (mokymo programų rengimas, mokymas, keitimasis gerąja patirtimi); tyrimų, skirtų įvertinti teikiamų paslaugų ir (ar) asmenų aptarnavimo kokybę, vykdymas, būtina įsitikinti, ar projektas (projekto

tikslas, projekto pareiškėjas ir finansavimo šaltinis) atitinka Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano 2.1 uždavinio „Gerinti paslaugų kokybę taikant subsidiarumo principą ir kuo aktyviau į tai įtraukiant visuomenę“ priemonės 2.1.2 „Užtikrinti nuolatinę paslaugų kokybės stebėseną ir vertinimą“ 2.1.2.7 įgyvendinimo veiksmė pateiktą informaciją apie projekto tikslą, įgyvendinančią instituciją, finansavimo šaltinį.

VRM atstovė Eglė Šarkauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Pagerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės Nr. **10.1.3-ESFA-R-920 „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimas savivaldybėse“** trijų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Eglė Šarkauskaitė, atsakydama į EK el. paštu prieš posėdį pateiktas pastabas informavo, kad buvo patikslinti trečiojo projektų atrankos kriterijaus vertinimo aspektai ir pažymėjo, kad patikslinta formulotė bus aiškesnė, o vertinimas užtikrins partnerystės galimybę tarp skirtingų savivaldybių ir jų institucijų bei patikino, kad rengiant PFSA bus taikomi tam tikri reikalavimai, skatinantys institucijas jungtis ir bendradarbiauti, vengiant, kad priemonė būtų skirta spręsti vienos institucijos vidines problemas.

EK atstovas Kęstutis Rekerta pažymėjo, jog svarbu siekti, kad būtų kuo mažiau projektų, skirtingais būdais sprendžiančių nedidelę vienos savivaldybės problemą. Tikslas yra, kad būtų kuo daugiau projektų, skatinančių sisteminius pokyčius konkretaus regiono savivaldybėse arba vienos paslaugos tobulinimą keliose savivaldybėse. Paragino imtis visų priemonių, kad būtų užtikrintas šio tikslo pasiekimas.

Eglė Šarkauskaitė papildė, kad reikalavimas sisteminiams projektams bus įtvirtintas kituose finansavimo sąlygas nustatančiuose dokumentuose.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.3 „Pagerinti visuomenei teikiamų paslaugų kokybę, didinant jų atitikimą visuomenės poreikiams“** VRM administruojamos priemonės Nr. **10.1.3-ESFA-R-920 „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimas savivaldybėse“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos nuostatas.\*

\* Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projektas prisideda prie Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos 2 tikslo „Užtikrinti visuomenės poreikius atitinkančių paslaugų teikimą“ 11.1 uždavinio „Gerinti paslaugų kokybę taikant subsidiarumo principą ir kuo aktyviau į tai įtraukiant visuomenę“ bent vienos iš įgyvendinimo krypčių, t. y. 11.1.1 „Nustatyti viešųjų paslaugų kokybės standartus ir optimizuoti teikiamų paslaugų apimtį“, 11.1.2 „Užtikrinti nuolatinę paslaugų kokybės stebėseną ir vertinimą“ ir (arba) 11.1.3 „Užtikrinti vienodas konkurencijos sąlygas visiems paslaugų teikėjams“, įgyvendinimo arba 11.2 uždavinio „Gerinti asmenų aptarnavimo viešojo valdymo institucijose kokybę ir didinti teikiamų paslaugų prieinamumą visuomenei“ įgyvendinimo krypties 11.2.3 „Užtikrinti asmenų aptarnavimo kokybę – taikyti vieno langelio principą“ įgyvendinimo, arba prie Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos 3 tikslo „Stiprinti strateginį mąstymą viešojo valdymo institucijose ir gerinti jų veiklos valdymą“ 13.1 uždavinio „Diegti į rezultatus orientuotą ir įrodymais grįstą valdymą“ įgyvendinimo krypties 13.1.5 „Užtikrinti viešojo valdymo institucijų veiklos kokybės vertinimą ir išryškinti jos svarbą viešajam valdymui“ įgyvendinimo.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti regiono plėtros plano, patvirtinto regiono plėtros tarybos sprendimu, nuostatas.\*

\* Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar pareiškėjas ir projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie pareiškėją, projekto veiklas, ar projektui numatomas finansavimo dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto projekto finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės strateginio veiklos plano nuostatas.\*

\* Jeigu projekto vykdytojas ir partneriai (kai projektas įgyvendinamas kartu su partneriais) yra vienai savivaldybei priklausančios institucijos ir (arba) įstaigos, vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar pareiškėjas, projekto veiklos, finansavimo dydis ir šaltiniai atitinka savivaldybės strateginio veiklos plano priemonės aprašyme pateiktą informaciją apie priemonės vykdytoją ir jam pavestą įgyvendinti veiklos sritį, priemonės finansavimo dydį ir šaltinius.

Jeigu projekto vykdytojas ir partneriai yra kelioms savivaldybėms priklausančios institucijos ir (arba) įstaigos, vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projektas atitinka savivaldybės, kuriai priklauso projekto vykdytojas, ir savivaldybės, kuriai priklauso projekto partneris, strateginių veiklos planų konkrečių priemonių aprašymuose pateiktą informaciją apie priemonių vykdytojus ir jiems pavestas įgyvendinti veiklos sritis.

VRM atstovė Eglė Šarkauskaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.5 „Pagerinti žmoniškųjų išteklių valdymą valstybinėje tarnyboje“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.5-ESFA-V-924 „Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų dirbančiųjų strateginių kompetencijų centralizuotas stiprinimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

LVK atstovas Kęstutis Jankauskas atkreipė dėmesį dėl numatomų pareiškėjų ir galimų partnerių. Pasiūlė sukonsoliduoti prie ministerijų veikiančias viešąsias mokymo paslaugas teikiančias įstaigas, kad jos nekonkuruotų su verslo įmonėmis, o jų tarpe ieškotų tinkamų partnerių.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ konkretaus uždavinio **10.1.5 „Pagerinti žmoniškųjų išteklių valdymą valstybinėje tarnyboje“** VRM administruojamos priemonės **Nr. 10.1.5-ESFA-V-924 „Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų dirbančiųjų strateginių kompetencijų centralizuotas stiprinimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai atitinka Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2013 m. gegužės 20 d. įsakymu 1V-438 „Dėl Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 3 tikslo „Stiprinti strateginį mąstymą viešojo valdymo institucijose ir gerinti jų veiklos valdymą“ 3.3 uždavinio „Didinti valstybės tarnybos patrauklumą – orientuoti ją į visuomenės poreikius ir veiklos rezultatus, diegti naujoves, didinti jos lankstumą ir kompetenciją“ 3.3.2 įgyvendinimo priemonės „Didinti valstybės tarnybos patrauklumą“ įgyvendinimo veiksmą 3.3.2.12 „Stiprinti valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų valstybės tarnautojų (vidurinės grandies vadovų ir vyriausiųjų specialistų) strategines (vadovavimo, lyderystės, pokyčių valdymo, komunikacijos, analizės bei pagrindimo) kompetencijas“.\*

\* Vertinama, ar projektas (tikslas ir veiklos) ir projekto vykdytojas atitinka Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plane, patvirtintame Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2013 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. 1V-438 „Dėl Viešojo valdymo tobulinimo 2012–2020 metų programos įgyvendinimo 2013–2015 metų veiksmų plano patvirtinimo“, 3 tikslo „Stiprinti strateginį mąstymą viešojo valdymo institucijose ir gerinti jų veiklos valdymą“ 3.3 uždavinio „Didinti valstybės tarnybos patrauklumą – orientuoti ją į visuomenės poreikius ir veiklos rezultatus, diegti naujoves, didinti jos lankstumą ir kompetenciją“ įgyvendinimui 3.3.2 papunktyje

numatytos priemonės „Didinti valstybės tarnybos patrauklumą” įgyvendinimo veiksmą, nustatytą 3.3.2.12 papunktyje ir šiam veiksmui įgyvendinti numatytą vykdytoją.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai, atitinka Valstybės tarnautojų mokymo 2014–2017 metų strategijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. gegužės 28 d. nutarimu Nr. 481 „Dėl Valstybės tarnautojų mokymo 2014–2017 metų strategijos patvirtinimo“, bent vieną iš 6.1.1, 6.1.2 ar 6.1.3 papunkčių.\*

\* Vertinama, ar projektų veiklos susijusios su bent vienu iš Valstybės tarnautojų mokymo 2014–2017 metų strategijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. gegužės 28 d. nutarimu Nr. 481 „Dėl Valstybės tarnautojų mokymo 2014–2017 metų strategijos patvirtinimo”, 6.1.1, 6.1.2 ar 6.1.3 papunkčių:

6.1.1 - valstybės tarnautojų vadovavimo, lyderystės ir pokyčių valdymo gebėjimai;

6.1.2 - valstybės tarnautojų komunikaciniai įgūdžiai;

6.1.3 - valstybės tarnautojų analitiniai gebėjimai.

#### **4. Kiti klausimai**

Aloyzas Vitkauskas informavo, kad kitas Komiteto posėdis numatomas 2015 m. spalio 28 d.

Posėdžio pirmininkas

Aloyzas Vitkauskas

Sekretoriato vadovė

Agnė Bagočiūtė