

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ  
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO  
2016 M. VASARIO 18 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2016 m. vasario 18 d. Nr. 44P-12 (14)  
Vilnius

**Posėdžio pirmininkas** – Aloyzas Vitkauskas, finansų viceministras (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komitetas) pirmininkas).

**Posėdžio sekretorė** – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

**Dalyviai:**

*Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:*

1. Černiūtė Ieva;
2. Rekerta Kęstutis.

*Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)<sup>1</sup>:*

1. **Armonienė Rita – Ūkio ministerija;**
2. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
3. **Augutytė Rasa – Lietuvos muziejų asociacija;**
4. **Balčienė Rosita Marija – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;**
5. **Baliukonienė Aušra – Finansų ministerija;**
6. Baniūnas Paulius – Finansų ministerija;
7. **Bartkevičius Laisvūnas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
8. **Balkevičius Petras – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;**
9. Balsevič Eleonora – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
10. Beiliūnienė Inga – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
11. **Bukauskaitė Birutė – Mokslo inovacijų ir technologijų agentūra;**
12. **Čapas Rimantas – Lietuvos savivaldybių asociacija;**
13. Čepokienė Lina – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;
14. **Česonis Povilas – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
15. **Duchovskienė Zita – Žemės ūkio ministerija;**
16. **Gabartaitė Kristina – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;**
17. Greičiuvienė Violeta – Energetikos ministerija;
18. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
19. **Jarockis Romas – Kultūros ministerija;**
20. **Kašubienė Lidija – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
21. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
22. **Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;**
23. Klimavičius Rolandas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;
24. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konferencija;**
25. **Kvieskienė Giedrė – Lietuvos nevyriausybių organizacijų vaikams konfederacija;**
26. **Levickis Vaidotas – Lietuvos darbdavių asociacija;**
27. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**

<sup>1</sup> Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

28. **Mecajeva Liudmila – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;**
29. Mikalauskaitė Audra – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
30. **Nemunienė Marija – ICOMOS Lietuvos nacionalinis komitetas;**
31. **Nikžentaitis Vaidotas – Neįgaliųjų reikalų taryba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos;**
32. **Paltanavičius Gintautas – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;**
33. **Plečkaitis Andrius – Asociacija „Infobalt“;**
34. **Railaitė Aušra – Transporto investicijų direkcija;**
35. **Sinkevičius Mindaugas – Regionų plėtros tarybos;**
36. **Spruogis Aleksandras – Energetikos ministerija;**
37. **Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**
38. **Stoškus Liutauras – VšĮ „Darnaus vystymosi centras“;**
39. **Šalavėjus Ignotas – Aplinkos projektų valdymo agentūra;**
40. **Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;**
41. Šeduikienė Jūratė – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;
42. **Urbonienė Elena – Lietuvos nevyriausybių organizacijų vaikams konfederacija;**
43. **Varna Aleksas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;**
44. **Vilimas Darius – Sveikatos apsaugos ministerija;**
45. **Vilutienė Aušra – Lietuvos mokslo taryba;**
46. **Vitkauskas Aloyzas – Finansų ministerija;**
47. **Zabotka Audrius – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;**
48. **Zuoza Rolandas – Švietimo ir mokslo ministerija;**
49. **Želionis Audrius – Finansų ministerija;**
50. **Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga.**

*Kiti posėdžio dalyviai:*

1. Antanaitis Aurimas – Finansų ministerija;
2. Ališauskas Ričardas – Švietimo ir mokslo ministerija;
3. Baltmiškytė Vida – Energetikos ministerija;
4. Biliūnaitė Lingailė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
5. Burakienė Danutė – Finansų ministerija;
6. Daukilaitė Simona – Finansų ministerija;
7. Dičmonaitė Ieva – Kultūros ministerija;
8. Eidžiūnė Raimonda – Finansų ministerija;
9. Grigaliūnaitė Dovilė – Finansų ministerija;
10. Jecevičiūtė Eglė – Užsienio reikalų ministerija;
11. Jermakovičiūtė Karolina – Finansų ministerija;
12. Jocaitė Birutė – Energetikos ministerija;
13. Jonavičienė Dovilė – Viešosios politikos ir vadybos institutas;
14. Kadys Linas – Ūkio ministerija;
15. Kairys Irvinas – Sveikatos apsaugos ministerija;
16. Kaminskaitė-Salters Giedrė – Asociacija „Infobalt“;
17. Kasperovičienė Monika – Finansų ministerija;
18. Kisielienė Audronė – Lietuvos moterų lobistinė organizacija;
19. Klevinskienė Jovita – Finansų ministerija;
20. Klimantavičienė Indrė – Ūkio ministerija;
21. Kolisova Vitalija – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
22. Krasauskas Edvinas – UAB „TELE2“;
23. Kumetaiienė Aušra – Susisiekimo ministerija;
24. Lasiauskienė Dalia – Lietuvos darbo birža;
25. Laurušonytė Aurelija – Užsienio reikalų ministerija;
26. Liubertė Inga – Lietuvos darbo birža;

27. Maksvytis Valdas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
28. Navickaitė Šarūnė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
29. Pakalniškis Algminas – Švietimo ir mokslo ministerija;
30. Paškevičius Raimondas – Švietimo ir mokslo ministerija;
31. Pivoraitė Vytenė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
32. Ramaškevičius Eugenijus – Susisiekimo ministerija;
33. Raudelienė Irena – Švietimo ir mokslo ministerija;
34. Sabaitė Jolanta – Švietimo ir mokslo ministerija;
35. Semėnė Kristina – Susisiekimo ministerija;
36. Simonaitytė Živilė – Valstybės kontrolė;
37. Stefanovičienė Jurgita – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
38. Stanytė Evelina – Ūkio ministerija;
39. Trapinskas Vydūnas – Jaunimo reikalų departamentas;
40. Turonis Albertas – Susisiekimo ministerija;
41. Vaičiūnienė Eglė – Lietuvos pramonininkų asociacija;
42. Vėževičienė Inga – Ūkio ministerija;
43. Žadeikaitė Loreta – Švietimo ir mokslo ministerija;
44. Žemaitytė-Track Rita – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
45. Žirgulevičiūtė Akvilė – Finansų ministerija.

#### **DARBOTVARKĖ:**

- 1. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;**
- 2. Pasiūlymo dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) keitimo svarstymas ir tvirtinimas;**
- 3. Pasiūlymo dėl Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų investicijų komunikacijos 2015–2018 metų plano svarstymas ir tvirtinimas;**
- 4. Europos socialinio fondo paramos ir jaunimo užimtumo iniciatyvos veiksmingumo, efektyvumo ir poveikio, įskaitant jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimą, galutinės vertinimo ataskaitos pristatymas bei 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programos priemonės „Jaunimo užimtumo didinimas“ ir projektų įgyvendinimo eigos pristatymas;**
- 5. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo/keitimo svarstymas ir tvirtinimas;**
- 6. Kiti klausimai.**

#### **1. SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas**

Aloyzas Vitkauskas pasveikino į Komiteto posėdį susirinkusius dalyvius ir pristatė posėdžio darbotvarkės projektą.

#### **2. SVARSTYTA. Pasiūlymas dėl veiksmų programos keitimo**

Finansų ministerijos (toliau – FM) atstovas A. Antanaitis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos keitimo (pridedama).

EK atstovas K. Rekerta pažymėjo, kad kai kurie siūlomi veiksmų programos pakeitimai yra pertekliniai, ir pasiūlė šiuo keitimu patvirtinti tik bendrą nuostatą dėl skirtingų projektų atrankos būdų taikymo bei šiek tiek pakoreguoti pirmojo prioriteto dalies „Projektų/veiksmų atrankos principai“ tekstą, nurodant, kad kiti nei veiksmų programos investiciniame prioritete nustatyti projektų atrankos būdai gali būti taikomi remiantis ne pagrįstu poreikiu, o efektyvumo analize.

EK atstovė I. Čerņiūtė pasiūlė, kad Komitetas pritartų siūlomam veiksmų programos pakeitimui iš esmės, o techninius veiksmų programos teksto klausimus pavestų Finansų ministerijai tiesiogiai susiderinti su EK.

FM atstovė L. Maskaliovienė pažymėjo, kad siūloma bendroji nuostata dėl skirtingų projektų atrankos būdų taikymo, kuri ministerijoms leistų lanksčiau ir efektyviau pagrįsti pasirinktą projektų atrankos būdą, yra esminė. Kiekvienos priemonės pagrindime ministerijos pagrindžia, kodėl yra pasirenkamas vienas ar kitas projektų atrankos būdas. Jei šio posėdžio metu Komitetas pritaria pakeitimo esmei, L. Maskaliovienė sutinka su EK atstovų pateiktu siūlymu technines veiksmų programos teksto pakeitimo detales suderinti su EK.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

Pritarti pasiūlymui dėl esminio veiksmų programos pakeitimo, technines detales FM tiesiogiai suderinant su EK.

### **3. SVARSTYTA. Pasiūlymas dėl ES fondų investicijų komunikacijos 2015–2018 metų plano**

FM atstovė A. Žirgulevičiūtė pristatė ES fondų investicijų komunikacijos 2015–2018 metų planą (pridedama).

Lietuvos darbdavių konfederacijos atstovas D. Arlauskas pasiūlė kalbant apie ES fondų paramą labiau akcentuoti gautus rezultatus, o ne paramos pobūdį. Suabejojo, ar rodiklis, susijęs su teigiamo požiūrio dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) svarbos formavimo bus pasiektas, kadangi verslas neinvestuota į MTEP dėl nepalankios mokestinės aplinkos. Pasiūlė suformuoti kuo tikslesnius rodiklius, į šią veiklą kuo daugiau įtraukti ekonominius socialinius partnerius. Atsižvelgdamas į tai, kad ES fondų investicijų komunikacijos planai yra metiniai, siūlė periodiškai peržiūrėti ir pagal poreikį koreguoti nustatytus komunikacijos kampanijų rodiklius.

A. Žirgulevičiūtė pažymėjo, kad visuomenei yra labai svarbu žinoti, kas yra atlikta, todėl rezultatai atskleidžiami pasakojant paprastas, bet tikras istorijas. Informavo, kad siektini komunikacijos rodikliai formuojami pagal spręstinas tam tikras problemas. Pritarė pasiūlymui dėl ekonominių socialinių partnerių įtraukimo į tikslų ir rodiklių nustatymo veiklas. Pažymėjo, kad yra galimybė periodiškai įvertinti ir koreguoti nustatytus rodiklius.

FM atstovė L. Maskaliovienė informavo, kad kiekviena komunikacijos kampanija, kiekvienas veiksmas tiek metiniuose ES fondų investicijų komunikacijos planuose, tiek pačioje 2014–2020 metų ES fondų investicijų komunikacijos strategijoje turi nustatytus rodiklius, kurie bus matuojami. Pažymėjo, kad šio periodo komunikacijos strategija išsiskiria tuo, kad vertinant kiekvieną poreikio paraišką, paslaugų pirkimą yra vertinama, kokio pokyčio ir rodiklių norima pasiekti vykdant konkrečias informavimo ir viešinimo veiklas. Detali informacija apie siekiamus rodiklius yra pateikta 2015–2018 metų komunikacijos plane ir paskelbta ES struktūrinių fondų investicijų svetainėje [www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt). Paragino ekonominius socialinius partnerius teikti įžvalgas dėl minėtų rodiklių. Pritarė, kad ES struktūrinių fondų viešinimas ir informavimas vyksta ne vien savarankiškoje srityje, bet ir nacionalinėje teisinėje aplinkoje, o mokestinė aplinka yra vienas svarbiausių veiksnių, įtakančių verslą. Pažymėjo, kad vienas iš būdų skatinti kurti ir plėtoti inovacijas yra kryptingos komunikacijos veiklos.

Asociacijos „Infobalt“ atstovas A. Plečkaitis pasiūlė FM organizuoti daugiau diskusijų su tikslinėmis grupėmis, siekiant geriausio viešinimo kampanijų rezultato.

Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVK) atstovas K. Jankauskas pasiūlė plėtoti partnerystę bei vykdant suplanuotas komunikacijos kampanijas įtraukti kuo daugiau potencialių partnerių ir taip užtikrinti geriausio sprendimo suformavimą.

L. Maskaliovienė pažymėjo, kad FM aktyviai palaiko partnerystės idėją. Informavo, kad partneriams išreiškus poreikį dėl konkrečių viešinimo ir informavimo idėjų apsvaistymo, FM pasirengusi aktyviai dalyvauti siūlomose iniciatyvose ir pasirūpinti reikalingais renginio organizavimo klausimais.

Asociacijos „Aplinkosaugos koalicija“ atstovas L. Stoškus klausė, ar yra planuojama viešinti pramonės ir transporto sričių rezultatus, susijusius su klimato kaitos mažinimu, ir, ar bus viešinama

kaip investicijos, skirtos pramonės šakoms, prisidėjo prie klimato kaitos mažinimo ir planuotų rezultatų pasiekimo.

A. Žirgulevičiūtė informavo, kad Aplinkos ministerija (toliau – AM) yra suplanavusi komunikacijos kampanijas, skatinančias gyventojus prisidėti prie aplinkos apsaugos problemų sprendimo.

L. Maskaliovienė paaiškino, kad šiuo atveju turėtų būti kalbama apie klimato kaitos vertinimo rezultatų viešinimą ir pažymėjo, kad atlikus vertinimą paraleliai yra atliekami ir viešinimo veiksmai, skirti informuoti apie gautą rezultatą. Jei AM yra numačiusi atlikti ES investicijų įtakos klimato kaitos mažinimui vertinimą, tai gauti vertinimo rezultatai atitinkamai turėtų būti viešinti.

Lietuvos moterų lobistinės organizacijos atstovė A. Kisielienė paklausė, kaip bus viešinti horizontaliųjų prioritetų (pvz. vyrų ir moterų lyčių lygybės) pasiekimai bei kada bus svarstoma, kokie projektai prisideda prie horizontaliųjų prioritetų įgyvendinimo.

L. Maskaliovienė paaiškino, kad Komiteto posėdžiuose konkretūs kriterijai dėl vyrų ir moterų lygybės nėra svarstomi todėl, kad reikalavimas, užtikrinantis horizontaliųjų prioritetų įgyvendinimą, yra nustatytas pirmajame Komiteto posėdyje, tad kiekviena investicija turi atitikti moterų ir vyrų lyčių lygybės principą. Pažymėjo, kad minėti reikalavimai yra apibrėžti visuose teisės aktuose, todėl nebereikia tvirtinti horizontaliųjų prioritetų įgyvendinimui skirtų projektų atrankos kriterijų. Informavo, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – SADM) turi numačiusi įvairioms socialinėms grupėms skirtas komunikacijos kampanijas, kurios pagal poreikį galėtų būti papildytos veiklomis, skirtomis skatinti požiūrio keitimą konkrečiose srityse.

A. Žirgulevičiūtė pristatė konkretų pavyzdį, kad komunikacijos kampanijos „Versli Lietuva“ rodikliai rodo, kad moterų, norinčių ir matančių galimybę įkurti savo verslą, rodiklis yra žemesnis nei vyrų, todėl ir yra reikalinga komunikacija moterų aktyvumui dalyvauti versle paskatinti.

L. Maskaliovienė papildė, kad atsižvelgiant į A. Žirgulevičiūtės paminėtą rodiklį, komunikacijos kampanija turės būti vystoma taip, kad paskatintų minėtoje srityje siekiamą pokytį.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

Pritarti pasiūlymui dėl ES fondų investicijų komunikacijos 2015–2018 metų plano.

#### **4. SVARSTYTA. Europos socialinio fondo paramos ir jaunimo užimtumo iniciatyvos veiksmingumo, efektyvumo ir poveikio, įskaitant jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimą, galutinės vertinimo ataskaitos pristatymas bei 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programos priemonės „Jaunimo užimtumo didinimas“ ir projektų įgyvendinimo eigos pristatymas**

Viešosios politikos ir vadybos instituto (toliau – VPVI) tyrimų direktorė D. Jonavičienė pristatė Europos socialinio fondo paramos ir jaunimo užimtumo iniciatyvos veiksmingumo, efektyvumo ir poveikio, įskaitant jaunimo garantijų iniciatyvos įgyvendinimą, galutinę vertinimo ataskaitą (toliau – JUI vertinimo ataskaita) (pridedama).

Lietuvos darbdavių konfederacijos atstovas D. Arlauskas klausė, kaip bus atsižvelgta į VPVI atlikto tyrimo rekomendacijas.

D. Jonavičienė pažymėjo, kad rekomendacijos JUI vertinimo ataskaitoje buvo formuojamos taip, kad jas būtų galima įgyvendinti. Pasiūlė pradėti įgyvendinti projektą ir jo eigoje (pvz. po pusės metų) įvertinti rezultatus bei atitinkamai peržiūrėti tam tikras projekto sąlygas. Rekomendavo pabaigti pradėtus viešuosius pirkimus ir griežtai įvertinti, ar tiekėjai atitinka nustatytus kvalifikacinius reikalavimus, stebėti kaip teikiamos paslaugos. Pažymėjo, kad šią naują iniciatyvą reikėtų vertinti dviem aspektais: viena vertus dėl projekto sudėtingumo yra išvengiama nemažai galimų rizikų, tačiau kita vertus tuo pačiu tai mokymosi bei naujų veiklų išbandymo procesas.

Lietuvos darbo biržos (toliau – LDB) atstovė D. Lasiauskienė pristatė 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programos priemonės „Jaunimo užimtumo didinimas“ ir projektų įgyvendinimo eigą.

Komiteto pirmininkas klausė, kaip projekto vykdytojas numato suvaldyti rizikas, nustatytas JUI vertinimo ataskaitoje.

LDB atstovė informavo, kad neįžvelgia rizikos, kad bus teikiamos nekokybiškos paslaugos, kadangi gautas pakankamas pasiūlymų skaičius ir bus atrinkti tie tiekėjai, kurie atitiks nustatytus kvalifikacinius reikalavimus.

SADM atstovas L. Bartkevičius pažymėjo, kad gerėjanti ekonominė situacija iškelia didelius iššūkius rezultatų pasiekimui. Informavo, kad LDB atsižvelgė į SADM rekomendacijas dėl per žemų kvalifikacinių reikalavimų ir juos sugriežtino. Pažymėjo, kad pristatytas vertinimas buvo atliktas tam, kad jo rezultatais būtų galima naudotis.

Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacijos atstovė E. Urbonienė klausė, kokią dalį numatytame jaunuolių skaičiuje sudaro vaikai nuo 15 iki 18 m. ir kaip jis yra skaičiuojamas. Domėjosi kaip vaikai nuo 15 iki 18 m. įtraukiami į projektą, kas juos suskaičiuoja ir apie juos teikia informaciją.

Jaunimo reikalų departamento prie SADM atstovas V. Trapinskas informavo, kad su informaciją teikiančiais registrais sutartys yra pasirašytos tam, kad būtų galima patikrinti projekte norinčio dalyvauti asmens statusą, t. y. įsitikinti, kad jis yra bedarbis, nesimokantis ir negaunantis pajamų. Pažymėjo, kad iš registru yra gaunamas konkretus atsakymas taip arba ne, jokie kiti asmens duomenys nėra gaunami. Informavo, kad vaikai į savivaldybių koordinatorius kreipiasi savo noru, užpildo prašymą bei pateikia tėvų prašymą. Įsitikinus, kad asmuo yra neaktyvus, jis yra įtraukiamas į projekto veiklas.

EK atstovas K. Rekerta pažymėjo, kad projektų organizavimas labai užsitęsė – projektai galėjo būti pradėti finansuoti dar 2013 metais. Atkreipė dėmesį, kad lėšos iniciatyvai buvo planuojamos atsižvelgiant į 2012 metų Lietuvos ekonominę situaciją, kuri šiai dienai yra dramatiškai pasikeitusi, t. y. augant ekonomikai nedarbo lygis mažėja ir kyla rizika, kad bus nepasiekti nustatyti projekto rodikliai ir kad yra labai didelė rizika, kad Lietuvai teks grąžinti papildomą avansą (apie 9,5 mln. Eurų) į ES biudžetą. Papildomo Jaunimo Užimtumo Iniciatyvos avanso sugrąžinimas susijęs ir su institucijų paskyrimo procedūra, kuri taip pat vėluoja. Nebaigus šio proceso iki gegužės 23 d., reikiama suma negalėtų būti deklaruota EK dėl techninių priežasčių. Pažymėjo, kad šiuo metu stabdyti viešuosius pirkimus netikslinga, rekomendavo dėti visas pastangas, kad būtų užtikrinta kuo aukštesnė teikiamų paslaugų kokybė. Pabrėžė vaikų identifikavimo problemą, kadangi mokyklos dėl mokinio krepšelio praradimo nėra linkusios pranešti apie iš mokyklos pasitraukusius vaikus.

LVK atstovas K. Jankauskas pasiūlė pasitarti dėl viešųjų pirkimų, kuriuose dalyvių pasiūlymai vertinami mažiausios kainos principu. Pažymėjo, kad dažnai už mažiausią kainą nupirktos prekės, darbai, paslaugos būna nieko vertos. Pasiūlė institucijoms ir organizacijoms vykdant viešuosius pirkimus nustatyti maksimaliai aukštus kvalifikacinius reikalavimus ir pasiūlymus vertinti ekonominio naudingumo kriterijumi.

## **5. SVARSTYTA. Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo svarstymas ir tvirtinimas**

Susisiekimo ministerijos (toliau – SM) atstovas S. Kerza pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.1.1 „Padidinti plačiajuosčių elektroninių ryšių tinklų infrastruktūros prieinamumą ir naudojimą vietovėse, kuriose naujos kartos prieigos infrastruktūros plėtros ir paslaugų teikimo negali užtikrinti rinka”** SM administruojamos priemonės Nr. **02.1.1-CPVA-V-521 „Naujos kartos prieigos plėtra“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

EK atstovė I. Černiūtė paprašė paaiškinti, kodėl galimybių studija keičiama investiciniu projektu.

SM atstovas A. Šliūpas informavo, kad vadovaujantis praėjusiais metais patvirtintais šios priemonės projektų atrankos kriterijais, SM kartu su Ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) atnaujino galimybių studiją. RRT priėjo išvados, kad privatūs operatoriai be valstybės investicijų neužtikrins, kad 2020 metais būtų pasiekti Lietuvos ir ES strateginiuose dokumentuose nustatyti sparčiojo interneto plėtros tikslai. Pažymėjo, kad darbai bus tęsiami vadovaujantis gautais tyrimo

rezultatais. Informavo, kad konsultacijų su FM bei ekonominius socialiniais partneriais metu sutarta kitą etapą skaidyti dalimis, kurių viena bus investicinis projektas – jo rezultatus numatoma pristatyti Komitete ir priimti sprendimą dėl projektų atrankos kriterijų. Pažymėjo, kad siekiant užtikrinti investicinio projekto rengimo skaidrumą, SM sutinka iš ekonominių socialinių partnerių bei asocijuotų struktūrų sudaryti investicinio projekto priežiūros komitetą.

Asociacijos „Infobalt“ atstovė Giedrė Kaminskaitė-Salters informavo, kad pastabos SM buvo teiktos susitikimų metu, raštu, el. paštu, tačiau į jas atsižvelgta nebuvo. Todėl mobiliojo ryšio operatoriai (toliau – operatoriai) 2016 m. vasario 17 d. raštu kreipėsi į SM ir FM. Pažymėjo, kad operatoriai teikdami pastabas vadovaujasi pagrindiniu Europos teisės principu, kad valstybinis sektorius gali veikti tik ten, kur privatus sektorius negali ar nenori. Informavo, kad iš SM 2016 m. vasario 18 d. gautas raštas, kuriame SM patvirtino, kad numatoma steigti priežiūros komitetą, kuris priims sprendimus dėl baltųjų zonų ir infrastruktūra bus diegiama tik priežiūros komiteto patvirtintose baltosiose zonose. Įvardino šiuos asociacijos „Infobalt“ bei operatorių formuojamus pageidavimus:

1. Priežiūros komitetas turi būti įsteigtas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymu, kad turėtų atitinkamą statusą ir į jo sudėtį turi būti įtraukti visi operatoriai, ne tik asocijuotos struktūros. Visi operatoriai (tame tarpe ir smulkieji) turi turėti galimybę pasisakyti.

2. Bet kokios valstybės investicijos galimos tik tada, jei nėra vienas privatus operatorius neįsipareigojo pastatyti atitinkamos infrastruktūros ar sudaryti galimybę naudotis plačiajuosčio interneto prieiga priežiūros komiteto identifiikuotose baltosiose zonose. Neturi būti koncentruojamasi tik į naujos infrastruktūros statymą. Jei yra įmanoma paslaugą suteikti kitais būdais, nei statant naują infrastruktūrą, šie būdai taip pat turi būti įvertinti priežiūros komiteto ir tik tada identifiikuojamos baltosios zonos. Priėmęs sprendimą dėl baltųjų sričių, priežiūros komitetas tvirtina investicinius projektus, pagal kuriuos galėtų būti vykdomos veiklos.

Regionų plėtros tarybų atstovas M. Sinkevičius atkreipė dėmesį, kad svarstomas klausimas itin aktualus kaimiškoms vietovėms. Pažymėjo, jog yra suprantamas konfliktas tarp valstybės ir privačių operatorių, teigiančių, kad valstybė neturėtų kištis į sritis, kuriose gali sėkmingai veikti ir paslaugų teikimą užtikrinti privatus verslas. Pabrėžė, kad verslas veikia kaštų ir naudos principu, o valstybė siekia užtikrinti paslaugas ir tose kaimiškose vietovėse, kuriose privatus operatoriai tų paslaugų įprastu komerciniu pagrindu neteiktų. Pažymėjo, kad atstovaudamas regionus ir kaimiškas vietoves, palaiko SM investicinio projekto iniciatyvą.

A. Šliūpas patikino, kad įgyvendinat pristatytos priemonės veiklas ir toliau bus vykdomos konsultacijos su privataus sektoriaus atstovais. Pažymėjo, kad SM, remdamasi patirtimi, turi padaryti išvadas dėl kai kurių operatorių įsipareigojimų neįvykdymo tam tikrose teritorijose ir gauti iš operatorių neatšaukiamą įsipareigojimą su aiškiais garantijomis, pagal kurį būtų galima planuoti projekto RAIN-3 apimtį. Pabrėžė, kad, asociacijos „Infobalt“ atstovės pateikti reikalavimai yra pernelyg detalūs, tačiau informavo, kad SM išsakytiems principams iš esmės neprieštarauja ir sutinka, kad į priežiūros komitetą turi būti įtrauktos asocijuotos struktūros, vienijančios ir atstovaujančios beveik devyniasdešimt operatorių.

Komiteto pirmininkas A. Vitkauskas pažymėjo, kad šio klausimo Komitete nereikėtų svarstyti, jeigu SM kartu su operatoriais ir asocijuotomis struktūromis susitarę vadovaudamiesi kaštų ir naudos principu. Pasiūlė pasirašyti susitarimus dėl konkrečių įsipareigojimų su sankcijomis, jei susitarimai nėra vykdomi. Rekomendavo susitarime dėl investicinio projekto aiškiai nustatyti investicijų dydį, finansavimo šaltinius. Pažymėjo, kad valstybė neturėtų investuoti į tas zonas, į kurias investuoja privatus verslas.

Giedrė Kaminskaitė-Salters informavo, kad operatoriai 2016 m. sausį SM raštu pasiūlė pasirašyti susitarimą dėl įsipareigojimų įvykdymo. Atkreipė dėmesį, kad 2016 m. vasario 18 d. iš SM gautas raštas yra pirmas atsakymas į visus operatorių teiktus pasiūlymus. Padėkojo SM už norą bendradarbiauti ir pažadėjo, kad operatoriai šio investicinio projekto nestabdys.

Komiteto pirmininkas paragino visas suinteresuotas puses bendradarbiauti ir ieškoti kompromiso.

LVK atstovas K. Jankauskas paragino SM vystyti partnerystę ir bendradarbiauti su ekonominius socialiniais partneriais, diskusijas rengiant ne Komiteto posėdžiuose, o SM ir partnerių inicijuotuose susitikimuose.

Giedrė Kaminskaitė-Salters pabrėžė, kad identifikuojant baltąsias zonas turi būti įvertinta operatorių galimybė teikti paslaugas ne infrastruktūros statymo būdu.

A. Šliūpas pažymėjo, kad bendradarbiavimas su operatoriais vyksta ir SM bei partnerių dialogai yra protokoluoti.

A. Vitkauskas paprašė SM, atlikus visas reikalingas procedūras ir priėmus sprendimą dėl investicinio projekto, jį pristatyti Komitetui.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.1.1 „Padidinti plačiajuosčių elektroninių ryšių tinklų infrastruktūros prieinamumą ir naudojimą vietovėse, kuriose naujos kartos prieigos infrastruktūros plėtros ir paslaugų teikimo negali užtikrinti rinka”** SM administruojamos priemonės Nr. **02.1.1-CPVA-V-521 „Naujos kartos prieigos plėtra“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „~~Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo~~**Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo“** (toliau – Programa), 5 tikslo „Užtikrinti geografiškai tolygią sparčiojo plačiajuosčio ryšio infrastruktūros plėtrą ir skatinti naudotis interneto paslaugomis“ 1 uždavinį „~~Plėtoti sparčiojo plačiajuosčio ryšio infrastruktūrą vietovėse, kuriose rinka negali užtikrinti šios infrastruktūros plėtros ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo“~~.\*

\* Vertinama, ar projektas *atitinka siekia Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo“*, **Programos 5 tikslo 1 uždavinio įgyvendinimo**.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. spalio 30 d. įsakymu Nr. 3-410-(E) „~~Dėl Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano patvirtinimo~~**Dėl Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano patvirtinimo“**, priedą „Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano priemonių planas ir siekiami rodikliai“.\*

\* Vertinama, ar projektas, **projekto veiklos ir galimi projekto vykdytojai atitinka Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. spalio 30 d. įsakymu Nr. 3-410-(E) „Dėl Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano patvirtinimo“, priedo „Lietuvos Respublikos naujos kartos interneto prieigos plėtros 2014–2020 m. plano priemonių planas ir siekiami rodikliai“ 1.1.1 priemonėje ~~nurodytas nurodytą projektą, projekto veiklas ir projekto vykdytojus ir galimus projektų vykdytojus~~. **P**rojekto veiklos turi būti skirtos tik naujos kartos interneto prieigos (plačiajuosčio ryšio) infrastruktūros, jos naudojimo ir investavimo į šią sritį ~~galimybių studijai atnaujinti investicijų projektui parengti~~ (projekto veiklos negali būti skirtos infrastruktūros kūrimui).**

*Dėl remiamų veiklų pobūdžio, projektais nenumatoma prisidėti prie horizontaliųjų principų (lyčių lygybės ir nediskriminavimo, darnaus vystymosi ir jaunimo) įgyvendinimo stebėsenos rodiklių.*

S. Kerza pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės Nr. **02.3.1-CPVA-V-529 „Pažangių elektroninių paslaugų kūrimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).



EK atstovė I. Černiūtė informavo, kad rengiant veiksmų programą elektroninėms paslaugoms buvo numatyta 140 mln. eurų. Pažymėjo, kad buvo nuspręsta atlikti studiją ir jos pagalba nustatyti prioritetinių paslaugų, kurias ketinama elektronizuoti, sąrašą ir pagal jį investuoti. Paprašė susipažinimui pateikti atliktą studiją bei paprašė paaiškinti, kodėl i.Mas projektas bei transporto srities elektroninių paslaugų projektai nėra įtraukti į prioritetinių paslaugų projektų sąrašą. Atkreipė dėmesį, kad remiantis veiksmų programos nuostatomis, visi elektroninių paslaugų projektai turi būti įtraukti į vieną prioritetinį sąrašą.

Kerza informavo, kad i.Mas projektas yra įtrauktas į kitą strateginį dokumentą – Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) nutarimu patvirtintą Skaitmeninės darbotvarkės įgyvendinimo priemonių planą, kuriame yra įvardintos ir kitos elektroninės paslaugos, kurios detalizuotos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymu. Pažymėjo, kad strateginiai dokumentai gali būti koreguojami ir i.Mas projektas galėtų būti įtrauktas į paminėtą prioritetinių projektų sąrašą, bet tokiu atveju būtų dubliuojami teisės aktai. Informavo, kad elektroninės paslaugos yra specifinės ir siejasi ne tik su transporto sektoriumi, todėl SM nuomone tokios specifinės priemonės kaip e-kultūra, e-sveikata gali būti planuojamos atskirai ir įtrauktos į atskirus strateginius dokumentus.

SM atstovė A. Kumetaitienė pažymėjo, kad elektroninių paslaugų sritys yra specifinės, pavyzdžiui, e-kultūra, e-sveikata, lietuvių kalba, IT sprendimai į atskiras grupes yra išskirti europiniu lygmeniu, todėl ir SM pagal analogiją suskirstė elektronines paslaugas į sritis. Informavo, kad įvertinus pateiktus 143 pasiūlymus dėl projektų Skaitmeninės darbotvarkės tarybos buvo patvirtintas 15 prioritetinių projektų sąrašas.

I. Černiūtė klausė, kam reikalingi kiti sąrašai, jei patvirtintas 15 prioritetinių elektroninių paslaugų projektų sąrašas ir kodėl yra finansuojami neprioritetiniai projektai.

S. Kerza informavo, kad yra finansuojami minėti 15 projektų ir i.Mas projektas bei atskira susisiekimo elektroninių paslaugų priemonė.

I. Černiūtė pažymėjo, kad veiksmų programos specifiniame tikslu nustatyta, kad šio uždavinio įgyvendinimo efektyvumas bus užtikrinamas, investuojant pagal administracinių ir viešųjų elektroninių paslaugų apibrėžimo, tipizavimo ir vertinimo modelį, parengtą visapusiškai vertinus kuriamas elektronines paslaugas, apibrėžiantį prioritetines elektroninių paslaugų plėtros sritis bei numatyti reikalavimus elektronines paslaugas kuriantiems projektams.

A. Kumetaitienė informavo, kad šiuo atveju kalbama apie pažangias elektronines paslaugas, o atskirų sričių priemonių prioritetiniai projektai yra pagrįsti atskirais strateginiais dokumentais.

I. Černiūtės nuomone visi elektroninių paslaugų prioritetiniai projektai turi būti įtraukti į vieną sąrašą. Pabrėžė, kad dabartinė situacija tikėtina jog atitinka nacionalinius teisės aktus, bet neatitinka nustatytų veiksmų programos įsipareigojimų.

Komiteto pirmininkas A. Vitkauskas paklausė, ar yra atlikta minėta studija.

A. Kumetaitienė informavo, kad yra atlikta studija, pagal ją parengtos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymu patvirtintos metodikos ir sudaryti du sąrašai: prioritetinių kompleksinių paslaugų sąrašas ir prioritetinių elektroninių paslaugų sąrašas.

A. Vitkauskas paprašė SM atstovų minėtą studiją pateikti FM.

S. Kerza patikino, kad atsiųs studiją FM.

I. Černiūtė pažymėjo, kad EK neturi balsų teisės, tačiau išsakydama savo nuogastavimus, siekia atkreipti institucijų dėmesį, kad planuojami projektai turi atitikti veiksmų programos nuostatas. Pažymėjo, kad galimi 2 sprendimo būdai. Galima šiame etape neatsižvelgti į EK pateiktas pastabas ir priemones įgyvendinti taip, kaip institucija yra suplanavusi ir teikti EK mokėjimo prašymus. EK savo aktyvius veiksmus pradės gavusi mokėjimo prašymus: stabdys lėšų išmokėjimus, sudarys veiksmų planus, pripažins išlaidas netinkamomis finansuoti ir priims sprendimus dėl neatitikimų ištaisymo. Arba galima ištaisyti neatitikimus pradiname etape, kol nėra jokių pasekmių ir užkirsti kelią patirtas projektų išlaidas pripažinti netinkamomis ateityje.

FM atstovė L. Maskaliovienė pažymėjo, kad SM rengdama Projektų finansavimo sąlygų aprašą (toliau – PFSA) privalo įvertinti jo veiklų atitiktį veiksmų programos nuostatomis, savo ruožtu Centrinė projektų valdymo agentūra taip pat įvertins kiekvieno projekto veiklų atitiktį veiksmų programai.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės Nr. **02.3.1-CPVA-V-529 „Pažangių elektroninių paslaugų kūrimas“** projektų atrankos kriterijų keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo“ (toliau – Programa), 2 tikslo „Kurti ~~technologiskai~~ pažangias, gyventojų ir verslo poreikius atitinkančias viešąsias ir administracines **elektronines** paslaugas, skatinti paslaugų gavėjus jomis naudotis“ (toliau – **2 tikslas**) 1 uždavinį „Perkelti į skaitmeninę erdvę kuo daugiau **viešųjų ir administracinių paslaugų ir plėtoti jų funkcionalumą**, ~~siekti, kad administracinės paslaugos būtų teikiamos per vieną prieigos tašką, plėtoti tarpvalstybiniu lygmeniu teikiamas elektronines paslaugas, skatinti gyventojus jomis naudotis“ arba 3 uždavinį „Diegti IRT sprendinius, didinančius viešojo valdymo procesų atvirumą ir skatinančius gyventojus aktyviau juose dalyvauti“ (toliau – 3 uždavinys) arba 4 uždavinį „Plėtoti transporto ir erdviniam duomenims tvarkyti skirtas elektronines paslaugas ir IRT produktus“ (toliau – 4 uždavinys).\*~~

*\* Vertinama, ar projektas siekia Programos 2 tikslo 1 uždavinio arba 3 uždavinio arba 4 uždavinio įgyvendinimo.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės **2015 m. rugpjūčio 12 d. nutarimu Nr. 840 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 478 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1281 „Dėl Lietuvos informacinės visuomenės plėtros 2011–2019 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“**, **pakeitimo“** (toliau – Tarpinstitucinis veiklos planas), 2.1.5 priemonę „Sukurti išmaniosios mokesčių administravimo informacinės sistemos (i.MAS) posistemes, kurių paskirtis – mažinti administracinę naštą mokesčių mokėtojams diegiant išmaniąsias elektronines paslaugas, didinti mokesčių pajamų apskaitymo, mokesčių surinkimo, šalies mokesčių sistemos skaidrumą ir konkurencingumą“ **arba Prioritetinių elektroninių paslaugų ir joms kurti skirtų sprendimų sąrašė, patvirtintame Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 3-528(1.5 E) „Dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. lapkričio 18 d. įsakymo Nr. 3-470(1.5 E) „Dėl Prioritetinių elektroninių paslaugų ir joms kurti skirtų sprendimų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“** (toliau – Elektroninių paslaugų sąrašas), nurodytas elektronines paslaugas ir (arba) sprendimus ir prie jų nurodytus vykdytojus.\*

*\* Vertinama, ar projektas, jo veiklos ir projekto vykdytojas atitinka Tarpinstitucinio veiklos plano 2.1.5 priemonę „Sukurti išmaniosios mokesčių administravimo informacinės sistemos (i.MAS) posistemes, kurių paskirtis – mažinti administracinę naštą mokesčių mokėtojams diegiant išmaniąsias elektronines paslaugas, didinti mokesčių pajamų apskaitymo, mokesčių surinkimo, šalies mokesčių sistemos skaidrumą ir konkurencingumą“ arba bent vieną iš Elektroninių paslaugų sąrašė nurodytų elektroninių paslaugų ir (arba) sprendimų ir prie jų nurodytą vykdytoją.*

S. Kerza pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.2.2 „Padidinti IRT paklausą ir naudojimą gyventojų tarpe“** SM administruojamos priemonės Nr. **02.2.2-CPVA-V-524 „Gyventojų skatinimas išmaniai naudotis internetu atnaujintoje viešosios interneto prieigos infrastruktūroje“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Asociacijos „Infobalt“ atstovas A. Plečkaitis pasiūlė išplėsti viešosios infrastruktūros atnaujinimą, įrengiant/atnaujinant interneto prieigos taškus ne tik viešosiose bibliotekose, bet ir bendruomenių centruose. Klausė, koku būdu į priemonės partnerius galėtų būti įtrauktos organizacijos, suinteresuotos gyventojų informacinių technologijų raštingumu ir naudojimosi internetu augimu. Domėjosi, kaip yra suformuotas projektas ir kaip į jo veiklų įgyvendinimą galėtų įsijungti visi galintys ir norintys partneriai.

S. Kerza atkreipė dėmesį, kad Lietuvos Respublikos skaitmeninėje darbotvarkėje, patvirtintoje LRV nutarimu, yra nustatyta atnaujinti tik viešųjų bibliotekų infrastruktūrą. Informavo, kad priemonėje yra nustatyti tik projekto vykdytojai, o partneriai nėra apibrėžiami. Svarstė, kad būtų galima praplėsti projektų vykdytojų ratą ir nurodė, kad priemonėje nustatyti projektų vykdytojai buvo identifikuoti kaip pasirengę įgyvendinti projektą, o dėl kitų SM informacijos neturi.

FM atstovė L. Maskaliovienė paprašė SM įpareigoti pagrindinį projekto vykdytoją vykdyti nuolatinį bendradarbiavimą su partneriais.

A. Kumetaitenė atkreipė dėmesį, kad Skaitmeninės darbotvarkės taryboje, kurioje buvo diskutuota dėl šių projektų, dalyvauja ir asociacijos „Infobalt“ atstovai. Patikino, kad dialogas su ekonominiais socialiniais partneriais vyksta.

S. Kerza pažadėjo, kad paskatins projekto vykdytoją bendradarbiauti su ekonominiais socialiniais partneriais.

A. Plečkaitis pasiūlė SM iki PFSA keitimo pateikimo viešam svarstymui suorganizuoti diskusiją ir aptarimą su suinteresuotomis šalimis dėl galimybių įsitraukti į projekto veiklų vykdymą.

S. Kerza pritarė pateiktam pasiūlymui.

LVK atstovas K. Jankauskas pasiūlė įrengti interneto prieigas Lietuvos miesteliuose, kuriuose nėra viešųjų bibliotekų ir gyventojai neturi galimybės bendrauti su iš šalies emigravusiais artimaisiais. Pažymėjo, kad vietos bendruomenės prisidėtų nuosavu indėliu, sudarančiu iki 50 proc. projekto vertės.

S. Kerza sutiko, kad regionuose yra opių problemų bei pažymėjo, kad už regionų politikos įgyvendinimą yra atsakinga Vidaus reikalų ministerija.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.2.2 „Padidinti IRT paklausą ir naudojimą gyventojų tarpe“** Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės **Nr. 02.2.2-CPVA-V-524 „Gyventojų skatinimas išmaniai naudotis internetu atnaujintoje viešosios interneto prieigos infrastruktūroje“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 244 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ patvirtinimo“ (toliau – Programa) 1 tikslo „Mažinti Lietuvos gyventojų skaitmeninę atskirtį ir skatinti juos įgyti žinių ir įgūdžių, kad jie sėkmingai ir visapusiškai naudotųsi IRT“ 1 uždavinį „Skatinti Lietuvos gyventojų grupes, kurios iki šiol dėl įvairių priežasčių nesinaudojo kompiuteriais ir internetu, įgyti reikiamų žinių ir jas taikyti įvairių sričių veikloje, įtraukti į šią veiklą ir vietos bendruomenes“ (toliau – 1 uždavinys) arba 5 tikslo „Užtikrinti geografiškai tolygią sparčiojo plačiajuosčio ryšio infrastruktūros plėtrą ir skatinti naudotis interneto paslaugomis“ 3 uždavinį „Atnaujinti ir plėtoti viešosios interneto prieigos infrastruktūrą viešosiose bibliotekose“ (toliau – 3 uždavinys).\*

\* Vertinama, ar projektas siekia Programos 1 tikslo 1 uždavinio arba 5 tikslo 3 uždavinio įgyvendinimo.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. sausio 20 d.

nutarimu Nr. 84 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 478 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1281 „Dėl Lietuvos informacinės visuomenės plėtros 2011–2019 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ pakeitimo“ (toliau – Tarpinstitucinis veiklos planas), 1.1.2 priemonę „Skatinti gyventojus naudotis IRT, į šią veiklą įtraukti ir vietos bendruomenes“ (toliau – 1.1.2 priemonė) arba 5.3.2 priemonę „Atnaujinti ir plėtoti viešosios prieigos kompiuterių ir interneto infrastruktūrą viešosiose bibliotekose, sudarant sąlygas viešosioms bibliotekoms dalyvauti gyventojų skaitmeninių kompetencijų ugdymo ir vietos skaitmeninio turinio kūrimo bei kitose skaitmeninės informacijos iniciatyvose“ (toliau – 5.3.2 priemonė).\*

\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir galimi projekto vykdytojai atitinka Tarpinstitucinio veiklos plano 1 priedo „Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano tikslai, uždaviniai, priemonės, asignavimai ir įgyvendinančios institucijos“ 1.1.2 priemonę arba 5.3.2 priemonę.

S. Kerza pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės **Nr. 02.3.1-CPVA-V-528 „Intelektinės transporto paslaugos ir taikomieji sprendimai“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

EK atstovė I. Černiūtė pažymėjo, kad šios priemonės paslaugos nėra įtrauktos į prioritetinį elektroninių paslaugų projektų sąrašą, o pagal veiksmų programos specifinį tikslą investicijos gali būti skiriamos tik į prioritetinį sąrašą įtrauktiems projektams, todėl būtina atlikti atitinkamus koregavimus.

S. Kerza patikino, kad koregavimai bus atlikti.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 2 prioriteto „Informacinės visuomenės skatinimas“ konkretaus uždavinio **2.3.1 „Padidinti elektroninių viešųjų ir administracinių paslaugų prieinamumą ir kokybę“** SM administruojamos priemonės **Nr. 02.3.1-CPVA-V-528 „Intelektinės transporto paslaugos ir taikomieji sprendimai“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 478 „Dėl informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1281 „Dėl Lietuvos informacinės visuomenės plėtros 2011–2019 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios **2016 m. sausio 20 d. nutarimu Nr. 84 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 478 „Dėl Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1281 „Dėl Lietuvos informacinės visuomenės plėtros 2011–2019 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ pakeitimo“**, (toliau – Tarpinstitucinis veiklos planas)-**2.4 uždavinio „plėtoti transporto ir erdviniam duomenims tvarkyti skirtas elektronines paslaugas ir IRT produktus“ 2.34.1 priemonę „Pperkelti į skaitmeninę erdvę transporto srities administracines paslaugas“ ir (ar) 2.4.2 priemonę „sukurti eismo saugos, kontrolės ir stebėsenos informacines sistemas“**.\*

*\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir galimi projekto vykdytojai atitinka Tarpinstitucinio veiklos plano 1 priedo „Informacinės visuomenės plėtros 2014–2020 metų programos „Lietuvos Respublikos skaitmeninė darbotvarkė“ įgyvendinimo tarpinstitucinio veiklos plano tikslai, uždaviniai, priemonės, asignavimai ir įgyvendinančios institucijos“ 2.34.1 priemonę „Perkelti į skaitmeninę erdvę transporto srities administracines paslaugas“ ir (ar) 2.4.2 priemonę „sukurti eismo saugos, kontrolės ir stebėsenos informacines sistemas“.*

S. Kerza pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.5.1 „Skatinti darnų judumą ir plėtoti aplinkai draugišką transportą siekiant sumažinti anglies dioksido išmetimus“** Susisiekimo ministerijos administruojamos priemonės Nr. **04.5.1-TID-V-513 „Darnaus judumo sistemų kūrimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Asociacijos „Aplinkosaugos koalicija“ atstovas L. Stoškus klausė, ar darnaus judumo planų yra numatyta tiek, kiek yra suplanuota lėšų, ar bus tokių planų, kuriems finansavimas nebus skiriamas. Atkreipė dėmesį, kad nėra jokių kriterijų su reikšmėmis ir klausė, ar darnaus judumo planas neturėtų turėti kokybinės išraiškos, kad būtų aišku kokio tikslo planu yra siekiama.

S. Kerza informavo, kad konkuravimo tarp savivaldybių nebus – visos savivaldybės, kurios rengs planus, galės gauti dalinį finansavimą plano parengimui. Pažymėjo, kad veiklos, kurias SM rekomenduoja įtraukti į darnaus judumo planus, yra derinamos su savivaldybėmis, todėl pasiūlė priemonei nustatytus rodiklius palikti tokius, kokie yra pasiūlyti.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.5.1 „Skatinti darnų judumą ir plėtoti aplinkai draugišką transportą siekiant sumažinti anglies dioksido išmetimus“** SM administruojamos priemonės Nr. **04.5.1-TID-V-513 „Darnaus judumo sistemų kūrimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 3 tikslo „Skatinti vietinio (miestų ir priemiesčių) transporto sistemos darnumą“ 1 uždavinį „Skatinti miestus parengti ir įgyvendinti darnaus judumo mieste planus“.\*

*\* Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 3 tikslo 1 uždavinį.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti preliminarų Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“.\*

*\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“, 3.1.1 papunktyje nurodytus projektus, projektų veiklas ir projekto vykdytojus.*

S. Kerza pristatė siūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.5.1**

**„Skatinti darnų judumą ir plėtoti aplinkai draugišką transportą siekiant sumažinti anglies dioksido išmetimus“** SM administruojamos priemonės **Nr. 04.5.1-TID-V-515 „Elektromobilių įkrovimo prieigų tinklo kūrimas“** keturių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovė I. Černiūtė pažymėjusi, kad galimybių studija dėl elektromobilių buvo atlikta ganėtinai senai, pasiteiravo, ar studijos rezultatai vis dar aktualūs, ar buvo konsultuojamasi su verslo atstovais, ar buvo vertintos viešojo ir privataus sektorių bendradarbiavimo galimybės.

S. Kerza informavo, kad 2012 metais atlikta galimybių studija apibrėžė elektromobilių naudojimo skatinimo gaires ir elektromobilių aikštelių išdėstymą. Buvo siūlyta orientuotis į du europinio TEN-T tinklo kelius, t. y. automagistralę Vilnius – Kaunas – Klaipėda ir kelią „Via Baltica“. Paaiškino, kad elektromobilių įkrovimo stotelės būtų įrengiamos minėtuose keliuose, jas išdėstant kas 50 km (apie 20 įkrovimo stotelių), o kita dalis įkrovimo stotelių būtų įrengta didžiuosiuose miestuose. Informavo, kad planuojama stoteles rengti taip, kad jas būtų galima įjungti į bendrą Latvijos, Estijos, Lenkijos elektromobilių įkrovimo tinklą. Pažymėjo, kad pirmus penkerius metus paslauga bus teikiama nemokamai. Keliuose įrengtas stoteles administruos Lietuvos automobilių kelių direkcija prie SM, o miestuose galbūt savivaldybės.

Asociacijos „Aplinkosaugos koalicija“ atstovas L. Stoškus klausė, kas bus elektromobilių įkrovimo stotelių operatorius ir kas reguliuos paslaugos kainas po penkerių metų. Teiravosi, ar yra numatyta kokioje žemėje – valstybinėje ar privačioje – bus statomos minėtos stotelės.

S. Kerza informavo, kad buvo svarstyta, kad elektromobilių įkrovimo stoteles galėtų prižiūrėti elektros energijos tiekėjas. Stotelių eksploatavimo išlaidos gali būti finansuojamos Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis. Informavo, kad privatus operatorius po penkerių metų greičiausiai bus nustatomas konkurso būdu. Taip pat informavo, kad yra deramasi su degalinių savininkais, kad būtų galima išsinuomoti jiems priklausančią žemę, dalį stotelių numatoma statyti valstybinėje žemėje. Pabrėžė, kad ieškant privažiavimui patogių vietų, prioritetas teikiamas valstybinės žemės panaudojimui.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.5.1 „Skatinti darnų judumą ir plėtoti aplinkai draugišką transportą siekiant sumažinti anglies dioksido išmetimus“** SM administruojamos priemonės **Nr. 04.5.1-TID-V-515 „Elektromobilių įkrovimo prieigų tinklo kūrimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 4 tikslo „Padidinti energijos vartojimo transporte efektyvumą ir sumažinti neigiamą transporto poveikį aplinkai“ 3 uždavinį „Didinti energijos vartojimo efektyvumą – skatinti alternatyvių energijos šaltinių (degalų) naudojimą transporte, sukurti tam reikalingą infrastruktūrą ir atnaujinti viešojo transporto parką“.\*

*\* Vertinant projekto atitiktį projektų atrankos kriterijui, vertinama, ar projektas atitinka Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1253 „Dėl Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos patvirtinimo“, 4 tikslo 3 uždavinį.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti preliminarų Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“.\*

*\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 3-249 „Dėl Preliminarus Nacionalinės susisiekimo plėtros 2014–2022 metų programos projektų sąrašo patvirtinimo“, 4.3.2 papunktyje nurodytus projektus, projektų veiklas ir galimus projektų vykdytojus.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Šalia valstybinės reikšmės kelių numatomų įrengti viešųjų elektromobilių įkrovimo prieigų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. gegužės 6 d. įsakymu Nr. 3-173 (1.5 E) „Dėl Viešosios elektromobilių įkrovimo infrastruktūros plėtros rekomendacijų ir Šalia valstybinės reikšmės kelių numatomų įrengti viešųjų elektromobilių įkrovimo prieigų plano patvirtinimo“.\*

*\* Vertinama, ar projekto įgyvendinimo vieta atitinka Šalia valstybinės reikšmės kelių numatomų įrengti viešųjų elektromobilių įkrovimo prieigų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. gegužės 6 d. įsakymu Nr. 3-173 (1.5 E) „Dėl Viešosios elektromobilių įkrovimo infrastruktūros plėtros rekomendacijų ir Šalia valstybinės reikšmės kelių numatomų įrengti viešųjų elektromobilių įkrovimo prieigų plano patvirtinimo“.*

*Taikoma 1 veiklai.*

4. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti savivaldybės elektromobilių įkrovimo prieigų planą, patvirtintą savivaldybės tarybos sprendimu, ir / arba darnaus judumo mieste planą, patvirtintą savivaldybės tarybos sprendimu.\*

*\* Vertinama, ar projektas, projekto veiklos ir projekto vykdytojas atitinka savivaldybės elektromobilių įkrovimo prieigų planą ir / arba darnaus judumo mieste planą.*

*Taikoma 2 veiklai.*

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) atstovė A. Mikalaukaitė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.3.4 „Pagerinti visuomenės, verslo ir viešojo sektoriaus supratimą apie moterų ir vyrų lygių galimybių bei nediskriminavimo dėl amžiaus, negalios ir kitų pagrindų principų taikymą ir sustiprinti gebėjimus atpažinti bei šalinti diskriminavimo apraiškas”** SADM administruojamos priemonės Nr. **07.3.4-ESFA-V-425 „Moterų ir vyrų lygybės skatinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Lietuvos savivaldybių asociacijos atstovas R. Čapas nuo šio klausimo svarstymo nusišalino ir balsavime nedalyvavo.

AM atstovas I. Kiškis klausė, kas matuojama rodikliu „Dalis asmenų, kurie praktikoje taiko žinias ir įgūdžius, įgytus dalyvaujant renginiuose, skatinančiuose moterų ir vyrų lygybę bei diskriminacijos mažinimą darbo rinkoje“ ir pažymėjo, kad numatoma pasiekti rodiklio reikšmė (25 proc.) visos Lietuvos mastu yra labai žema.

A. Mikalaukaitė informavo, kad šis rodiklis yra skirtas vienam konkrečiam projektui ir yra numatyta, kad asmenys dalyvavę iniciatyvoje taikys lyčių lygybės principą savo darbe.

I. Kiškis pasitiksino, ar 25 proc. bus skaičiuojami nuo 2.500 asmenų. Pažymėjo, kad lygybę reikia užtikrinti visiems Lietuvos gyventojams, todėl mokymų efektyvumo rodiklis per menkas.

A. Mikalaukaitė pažymėjo, jog projekto veiklas vykdys kiekviena savivaldybė, tačiau į projektą bus įtraukta tik dalis įmonių.

EK atstovas K. Rekerta atkreipė dėmesį, kad jau yra patvirtinta viena priemonė susijusi su lygiomis galimybėmis. Pažymėjo, kad pristatytai priemonei skirtos lėšos yra nedidelės, bet jei mokymuose dalyvautų įmonių vadovai, pasiektas rezultatas būtų žymiai geresnis nei tuo atveju, jei dalyvautų eiliniai įmonės darbuotojai. Rekomendavo siekiant didesnio efekto tinkamai atrinkti mokymų dalyvius. Atkreipė dėmesį, kad priemonės veiklos turėtų būti skirtos ne lygioms galimybėms

bendrai, o tikslingai orientuotos į darbo rinką, kadangi veiksmų programos tikslas yra diskriminacijos darbo rinkoje mažinimas.

A. Mikaluskaitė pažymėjo, kad priemonė orientuota ne tik į įmonių vadovus, bet pirmiausiai į vietos savivaldos atstovus (merus, tarybų narius), kurie formuoja tam tikrą politiką savivaldoje.

LVK atstovas K. Jankauskas pažymėjo, kad ypatingai regionuose būtina didinti moterų, dalyvaujančių versle, skaičių. Pasiūlė ženkliai padidinti priemonei planuojamą skirti lėšų sumą, įtraukti į priemonę nacionalinio verslo asociacijas ir apibrėžti rodiklį, nustatantį ženkliai didėjančią moterų dalyvavimą įmonių valdybose, administracijų organuose.

SADM atstovas L. Bartkevičius kvietė pritari ti pristatytiems projektų atrankos kriterijams.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ konkretaus uždavinio **7.3.4 „Pagerinti visuomenės, verslo ir viešojo sektoriaus supratimą apie moterų ir vyrų lygių galimybių bei nediskriminavimo dėl amžiaus, negalios ir kitų pagrindų principų taikymą ir sustiprinti gebėjimus atpažinti bei šalinti diskriminavimo apraiškas”** SADM administruojamos priemonės Nr. **07.3.4-ESFA-V-425 „Moterų ir vyrų lygybės skatinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Valstybinės moterų ir vyrų lygių galimybių 2015–2021 metų programos įgyvendinimo veiksmų plano 2015–2017 metams, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. balandžio 13 d. įsakymu Nr. A1-199 „Dėl Valstybinės moterų ir vyrų lygių galimybių 2015–2021 metų programos įgyvendinimo veiksmų plano 2015–2017 metams patvirtinimo“ (toliau – Veiksmų planas), 6.4 priemonę „Stiprinti moterų ir vyrų lygybės užtikrinimą vietos savivaldos lygmeniu“.\*

\* *Vertinama projekto atitiktis Veiksmų plano 6.4 priemonei „Stiprinti moterų ir vyrų lygybės užtikrinimą vietos savivaldos lygmeniu“ (toliau – Veiksmų plano priemonė), projekto vykdytojo atitiktis Veiksmų plano priemoneje nurodytam atsakingam vykdytojui ir partnerių atitiktis Veiksmų plano priemoneje nurodytoms kitoms įgyvendinančiosioms institucijoms.*

*Šis projektų atrankos kriterijus taikomas taip pat ir projekto įgyvendinimo metu.*

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) atstovas D. Vilimas pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą”** SAM administruojamos priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-V-617 „Specialistų pritraukimas sveikatos netolygumams mažinti“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.4.2 „Sumažinti sveikatos netolygumus, gerinant sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms ir skatinti sveiką senėjimą”** SAM administruojamos priemonės Nr. **08.4.2-ESFA-V-617 „Specialistų pritraukimas sveikatos netolygumams mažinti“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815, 1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“ ir (arba)



4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ ir (arba) 5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ nuostatas.\*

*\* Vertinama, ar projektas (veiklos ir pareiškėjai) atitinka Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano 1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“ nuostatas, t. y. siekia 21 punkte iškelto tikslo, 22.2 papunktyje nustatyto uždavinio ir įgyvendina 24.4 papunktyje (veiklos, susijusios su gydytojų pulmonologų pritraukimu) numatytą priemonę (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus);*

*ir (arba)*

*4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ nuostatas, t. y. siekia 29 punkte iškelto tikslo, 30.2 papunktyje nustatyto uždavinio ir įgyvendina 33.1.6 papunktyje numatytą priemonę (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus);*

*ir (arba)*

*5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo srities aprašas“ nuostatas, t. y. siekia 20 punkte nustatyto tikslo, 21.1 papunktyje iškelto uždavinio ir įgyvendina 23.4.3 papunktyje numatytas priemones (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus) ir (arba) 21.2 papunktyje iškelto uždavinio ir įgyvendina 24.4 papunktyje numatytą priemonę (nustatytas veiklas ir projektų vykdytojus).*

Švietimo ir mokslo ministerijos (toliau – ŠMM) atstovas A. Pakalniškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.2.1 „Pagerinti mokinių ugdymo pasiekimus skatinant pokyčius švietimo įstaigų veikloje“** ŠMM administruojamos priemonės **Nr. 09.2.1-ESFA-V-706 „Švietimo vertinimo ir stebėsenos sistemų sukūrimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.2.1 „Pagerinti mokinių ugdymo pasiekimus skatinant pokyčius švietimo įstaigų veikloje“** ŠMM administruojamos priemonės **Nr. 09.2.1-ESFA-V-706 „Švietimo vertinimo ir stebėsenos sistemų sukūrimas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Kokybės kultūros plėtros veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2015 m. lapkričio 19 d. įsakymu Nr. V-1196 „Dėl Kokybės kultūros plėtros veiksmų plano patvirtinimo“ nuostatas.\*

*\* Būtina įsitikinti, kad projekto veikla ir pareiškėjas atitinka Kokybės kultūros plėtros veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2015 m. lapkričio 19 d. įsakymu Nr. V-1196 „Dėl Kokybės kultūros plėtros veiksmų plano patvirtinimo“ 1.2.4.2 papunktyje nurodytą priemonę ir pareiškėją.*

*Šis projektų atrankos kriterijus taikomas veiklai „neformaliojo vaikų švietimo, ikimokyklinio, priešmokyklinio ir bendrojo ugdymo vertinimo, įsivertinimo tobulinimas ir plėtotė“.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Informacinių ir komunikacinių technologijų diegimo į bendrąjį ugdymą ir profesinį mokymą 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. gegužės 15 d. įsakymu Nr. V-436 „Dėl informacinių ir komunikacinių technologijų diegimo į bendrąjį ugdymą ir profesinį mokymą 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“ nuostatas (pakeista 2016 m. sausio 25 d. įsakymu Nr. V-45 „Dėl švietimo ir mokslo ministro 2014 m. gegužės 15 d. įsakymo Nr. V-436 „Dėl informacinių ir komunikacinių technologijų diegimo į bendrąjį ugdymą ir profesinį mokymą 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“ pakeitimo”)\*.

*\* Būtina įsitikinti, kad projekto veiklos ir pareiškėjas atitinka Informacinių ir komunikacinių technologijų diegimo į bendrąjį ugdymą ir profesinį mokymą 2014–2016 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2014 m. gegužės 15 d. įsakymu Nr. V-436 „Dėl informacinių ir komunikacinių technologijų diegimo į bendrąjį ugdymą ir profesinį mokymą 2014–2016 metų veiksmų plano*

patvirtinimo“, bent vieną iš 1 priedo 2.1.4, 2.2.4, 2.3.2, 2.3.4 papunkčiuose nurodytų veiklų ir pareiškėją, kuris įvardytas 2016 m. sausio 25 d. įsakymo Nr. V-45 „Dėl švietimo ir mokslo ministro 2014 m. gegužės 15 d. įsakymo Nr. V-436 „Dėl informacinių ir komunikacinių technologijų diegimo į bendrąjį ugdymą ir profesinį mokymą 2014–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo“ pakeitimo“ 3 priede.

Papunktis 2.2.4 taikomas veiklai „ikimokyklinio, priešmokyklinio, bendrojo ugdymo ir neformaliojo vaikų švietimo stebėsenos tobulinimas“;

Papunkčiai 2.1.4, 2.3.2, 2.3.4 taikomi veiklai „bendrojo ugdymo tyrimų, vertinimo ir stebėsenos sistemos plėtra (mokinių pasiekimų vertinimas)“.

ŪM atstovė R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ŪM administruojamos priemonės Nr. **01.2.1-LVPA-V-830 „Smartparkas LT“** trijų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovė I. Černiūtė paprašė paaiškinti, ką reiškia pareiškėją apibūrinanti formuluotė „kiti juridiniai asmenys, kuriems valstybė ar savivaldybė gali tiesiogiai ar netiesiogiai per kitus ūkio subjektus daryti lemiamą įtaką ir kurių planuojamas įgyvendinamas projektas pripažintas valstybei svarbiu ekonominiu projektu“. Taip pat teiravosi, ką reiškia išlaidas apibūrinanti formuluotė „atitinkamų komunikacijų ir rekonstrukcijų remontas“. Pažymėjo, kad neturėtų būti finansuojamas objektų, kurių statybos išlaidos buvo finansuotos iš struktūrinių fondų lėšų, rekonstravimas ar remontas.

R. Armonienė informavo, kad prie Kauno laisvosios ekonominės zonos (toliau – LEZ) kaip viena jo dalių yra priskiriama Kruonių LEZ, kuri yra pripažinta valstybei svarbiu ekonominiu projektu. Informavo, kad minėtos lėšos galėtų būti skiriamos tokioms išlaidoms kompensuoti, kaip pvz., Panevėžio LEZ kelio (kuris nėra LEZ dalis) rekonstravimas, kadangi esama jo kokybė neatitinka LEZ investuotojų reikalavimų.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ŪM administruojamos priemonės Nr. **01.2.1-LVPA-V-830 „Smartparkas LT“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Investicijų skatinimo ir pramonės plėtros 2014–2020 metų programos veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2015 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr. 4-554 (toliau – Veiksmų planas), 2.5 arba 2.6 punktus.\*

\* Vertinama, ar projektas, jo veiklos ir projekto vykdytojas atitinka Veiksmų plano 2.5 arba 2.6 punktus.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieną šioje programoje nustatytos krypties prioriteto veiksmų plano priemonę „Smartparkas LT“.\*

\* Vertinama, ar projektas atitinka Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos nuostatas ir atitinka bent vieną konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą priemonę „SmartParkas LT“.

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pritraukti investuotojai į pramonės parką arba LEZ yra įmonės, vykdančios MTEPI veiklas ir atitinkančios Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieną šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų plano teminį specifiškumą.\*

*\* Vertinama, ar pareiškėjas pateikė pagrįstą koncepciją, kad pareiškėjas projekto įgyvendinimo metu ir 5 metus po projekto veiklų įgyvendinimo užtikrins, kad pagal priemonę „Smartparkas LT“ į pramonės parką arba LEZ pritraukti investuotojai bus įmonės, vykdančios MTEPI veiklas ir atitinkančios Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos nuostatas ir bent vieną konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą teminį specifiškumą.*

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 01.2.1-LVPA-T-844 „Inoconnect“** penkių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovė I. Černiūtė rekomendavo neapsiriboti vien tik Europos įmonių tinklo organizacija ir į priemonę įtraukti kitas analogiškas organizacijas.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

I. pritari siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 01.2.1-LVPA-T-844 „Inoconnect“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos įgyvendinimo 2014–2017 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 4-491 (toliau – Veiksmų planas), įgyvendinimo.\*

*\* Vertinama, ar projekto veiklos sritis atitinka Veiksmų plano 3 tikslo „Skatinti vertės tinklų kūrimą, plėtrą ir jų tarptautiškumą“ 3.2 uždavinio „Skatinti klasterių plėtrą ir integraciją į tarptautinius vertės kūrimo tinklus“ 3.2.4 veiksmą „Teikti finansavimą verslo tarptautinei tinklaveikai, dalyvavimui tarptautiniuose MTEPI projektuose ir tarptautinių partnerių paieškai“.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų planą.\*

*\* Vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo*

programos 19.1 tikslo įgyvendinimo ir atitinka bent vieno konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą bent vieną prioriteto teminį specifiškumą.

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas yra juridinis asmuo, vykdamas MTEPI veiklą ir ją deklaruojantis Lietuvos statistikos departamentui (jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius, tuomet bent vienas jo narys, išskyrus mokslo ir studijų instituciją, turi vykdyti MTEPI veiklą ir ją deklaruoti Lietuvos statistikos departamentui).\*

\* Vertinama, ar pareiškėjas yra juridinis asmuo, kuris vykdo MTEPI veiklą ir teikia MTEPI statistinę ataskaitą MT-02 „Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros statistinė ataskaita“ (toliau – ataskaita) Lietuvos statistikos departamentui (jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius, tuomet vertinama, ar bent vienas jo narys, išskyrus mokslo ir studijų instituciją, vykdo MTEPI veiklą ir teikia ataskaitą Lietuvos statistikos departamentui).

Vertinama remiantis pareiškėjo paraiškoje pateikta informacija ir Lietuvos statistikos departamentui teiktos ataskaitos kopija už paskutinių vienerių finansinių metų laikotarpį arba už pareiškėjo (arba pareiškėjo nario, jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius) veikimo laiką (jei pareiškėjas (arba pareiškėjo narys, jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius) veikia trumpiau nei vienerius metus) iki paraiškos pateikimo ir dokumentu (elektroniniu laišku, kuriuo patvirtinamas ataskaitos pateikimo ir priėmimo Lietuvos statistikos departamentui faktas), patvirtinančiu šios ataskaitos pateikimą Lietuvos statistikos departamentui.

4. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas yra juridinis asmuo, kurio 1 finansinių metų apyvarta arba apyvarta per laiką nuo jo įregistravimo dienos (jeigu pareiškėjas veiklą vykdo trumpiau nei 1 finansinius metus) yra ne mažesnė kaip 50 tūkst. Eur (jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius, tuomet bent vieno jo nario 1 finansinių metų apyvarta arba apyvarta per laiką nuo jo įregistravimo dienos (jeigu narys veiklą vykdo trumpiau nei 1 finansinius metus) yra ne mažesnė kaip 50 tūkst. Eur).\*

\* Siekiama paskatinti tarptautinių MTEPI iniciatyvų projektų įgyvendinimą, todėl vertinama, ar pareiškėjas yra finansiškai pajėgus, t. y. ar jo 1 finansinių metų apyvarta arba apyvarta per laiką nuo jo įregistravimo dienos (jeigu pareiškėjas veiklą vykdo trumpiau nei 1 finansinius metus) yra ne mažesnė kaip 50 tūkst. Eur (jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius, tuomet vertinama, ar bent vieno jo nario 1 finansinių metų apyvarta arba apyvarta per laiką nuo jo įregistravimo dienos (jeigu narys veiklą vykdo trumpiau nei 1 finansinius metus) yra ne mažesnė kaip 50 tūkst. Eur).

Pareiškėjo arba jo nario, jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius, apyvarta tikrinama pagal patvirtintus paskutinių finansinių metų arba laikotarpio nuo įregistravimo dienos iki paraiškos pateikimo dienos, jei pareiškėjas arba jo narys, jeigu pareiškėjas yra klasterio koordinatorius, veiklą vykdo trumpiau nei 1 finansinius metus, finansinės atskaitomybės dokumentus.

Projekto atitiktis šiam kriterijui vertinama tik atliekant paraiškos vertinimą.

5. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo veiklos ir (arba) projekto, kuriam ieškoma partnerių, pobūdis atitinka tarptautinės MTEPI veiklos iniciatyvos renginio teminį specifiškumą.\*

\* Priemone siekiama paskatinti tarptautinių MTEPI iniciatyvų vykdymą, todėl vertinama, ar pareiškėjo vykdoma veikla atitinka renginio tematiką.

Vertinama pagal pareiškėjo paraiškoje pateiktą informaciją, pardavimo pajamų struktūrą, renginio aprašymą/ programą ir pan.

II. pritari siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklą aktyvumą privačiame sektoriuje“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 01.2.1-LVPA-T-844 „Inoconnect“** veiklą vykdymo ne Lietuvoje, o kitose Europos Sąjungos šalyse.

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių**

**tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje**“ ŪM administruojamos priemonės Nr. 01.2.1-MITA-T-845 „Inopatentas” trijų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ atstovas P. Balkevičius pasiūlė atsisakyti trečiojo kriterijaus. Paaiškino, kad revoliuciniai išradimai komercializuojami po penkerių metų, o kartais ir dar vėliau. Pažymėjo, kad įmonė nusprendusi patentuoti išradimą yra įvertinusi komercinę sėkmę, kadangi ji apmoka pusę patentavimo išlaidų. Atkreipė dėmesį, kad jeigu patentai bus registruojami, Lietuva pakils švieslentėje į aukštesnę poziciją. Pažymėjo, kad išradimo/dizaino komercinio potencialo ekspertinis vertinimas Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūrai (toliau – MITA) sudarys papildomus kaštus.

R. Armonienė pasiūlė nekeisti siūlomo kriterijaus, kadangi ŪM siekia, kad būtų finansuojami geriausi ir greičiausiai komercializuoti galimi projektai.

MITA atstovas R. Valančiauskas informavo, kad agentūra turi 5-6 metų patirtį administruojant panašią priemonę, finansuojamą Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis. Pažymėjo, kad iki šiol toks projektų atrankos kriterijus nebuvo taikomas ir buvo finansuojami visi projektai, kadangi nebuvo įrankio atrinkti pačius geriausius, komercinį potencialą turinčius projektus. Pasiūlė neatsisakyti minėto kriterijaus.

P. Balkevičius klausė, kas prisiims atsakomybę tuo atveju, jei paraiška bus atmesta, o išradimas vėliau bus sėkmingai komercializuotas.

R. Valančiauskas pažymėjo, kad ši priemonė gali būti prilyginama MTEP veiklų priemonei. Informavo, kad tiek Lietuvos verslo paramos agentūra vertindama MTEP paraiškas, tiek EK vertindama programos „Horizontas 2020“ paraiškas naudoja ekspertinį vertinimą. Pažymėjo, kad nėra jokių garantijų, kad projektas bus įgyvendintas sėkmingai. Informavo, kad bet kuri ekspertinė organizacija vertina visą turimą informaciją ir taip gaunamas pagrįstas sprendimas dėl paramos skyrimo. Patikino, kad bus siekiama priimti tinkamus sprendimus dėl projektų finansavimo.

Asociacijos „Infobalt“ atstovas A. Plečkaitis domėjosi, kokio profilio ekspertai – mokslininkai ar verslininkai – vertins pateiktas šios priemonės paraiškas. Pasiūlė minėtus projektus vertinti ne mokslo, o verslo ekspertams.

R. Valančiauskas informavo, kad keliamas klausimas yra derinimo etape. Pažymėjo, kad MITA yra ekspertinė institucija, jos funkcijos yra įtvirtintos Lietuvos Respublikos teisės aktuose. MITA turi ilgametę patirtį vertindama įvairias paraiškas ir projektus. Informavo, kad MITA vertina ir teikia išvadas dėl įmonių priskyrimo įmonėms, vykdančioms MTEP veiklas. MITA duomenų bazėje turi tiek mokslo, tiek verslo ekspertų ir paaiškino, kad bent vienas iš paraiškų vertintojų bus verslo ekspertas.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

I. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje**“ ŪM administruojamos priemonės Nr. 01.2.1-MITA-T-845 „Inopatentas” projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos įgyvendinimo 2014–2017 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 4-491 (toliau – Veiksmų planas), įgyvendinimo.\*

\* Vertinama, ar projekto veiklos sritis atitinka Veiksmų plano 2 tikslo „Didinti verslo inovacinį potencialą“ 2.2 uždavinio „Skatinti naujų produktų pateikimą rinkai“ 2.2.1 veiksmą „Teikti ūkio subjektams finansavimą pramoninės nuosavybės teisių apsaugai“.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų planą.\*

*\* Vertinama, ar projektas prisideda prie Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos 19.1 tikslo įgyvendinimo ir atitinka bent vieno konkretaus prioriteto veiksmų plane nustatytą bent vieną prioriteto teminį specifiskumą.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Patentuojamas išradimas / registruojamas dizainas turi komercinį potencialą. \*

*\* Vertinama, ar patentuojamas išradimas / registruojamas dizainas turi komercinį potencialą, įvertinant patentuojamo išradimo / registruojamo dizaino pagrindu kuriamo produkto konkurencingumą, atsižvelgiant į konkurencinę aplinką, rinkos tendencijas, rinkos pasiskirstymą, prognozes, potencialius vartotojus, taip pat produkto vystymo verslo strategiją, siekiant jį pateikti numatytoms rinkoms ir užtikrinti jo sėkmę. Finansavimas išradimams patentuoti / dizainui registruoti bus skiriamas atlikus ekspertinį vertinimą. Bus finansuojamas tokių išradimų patentavimas / dizaino registravimas, kuriuos ekspertai, atsižvelgę į įvairių aplinkybių (išradimo sritį, konkurencinę aplinką, pareiškėjo patirtį komercinant išradimus, komercinimo planą ir pan.) visumą, įvertins kaip turinčius pakankamą komercinį potencialą (pvz., numatomas reikšmingas paramą gavusio projekto vykdytojo pajamų padidėjimas iš išradimo/ dizaino komercinimo).*

*Tinkamuose finansuoti projektuose turi būti aiškiai ir konkrečiai nurodomas produkto unikalumas, patrauklumas vartotojui, rinkos dydis, technologijos gyvybingumas, investicijų į išradimo patentavimą / dizaino apsaugą grąža ir pan. aspektai.*

II. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 1 prioriteto „Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų skatinimas“ konkretaus uždavinio **1.2.1 „Padidinti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų veiklų aktyvumą privačiame sektoriuje“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 01.2.1-MITA-T-845 „Inopatentas“** veiklų vykdymo ne Lietuvoje, o kitose Europos Sąjungos šalyse.

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 09.4.3-ESFA-K-827 „Pameistrystė“** aštuonių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

EK atstovas K. Rekerta klausė, ar pameistrystė kaip profesinio mokymo forma, kuri priskiriama formaliajam mokymuisi, gali būti priskirtina ir neformaliajam mokymuisi.

ŪM atstovas L. Kadys informavo, kad pameistrystė yra profesinio mokymo organizavimo forma, numatyta Profesinio mokymo įstatyme ir pagal šį įstatymą gali būti taikoma tiek formaliame, tiek ir neformaliame mokyme. Pažymėjo, kad įstatymas jokių apribojimų šiuo atveju nenumato. Informavo, kad Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministras yra nustatęs reikalavimus savo atsakomybės srityje, t. y. pirminiame formaliame profesiniame mokyme. Paaiškino, kad profesinė mokykla, norėdama vykdyti pameistrystės mokymus, turi gauti steigėjo leidimą (tai susiję su mokymo organizavimo ir finansavimo ypatumais). ŪM priemonėje kalbama apie neformalios pameistrystės organizavimą ir rėmimą, t. y. mokymas vykdomas darbo vietoje, darbuotojui suteikiant darbaviui reikalingą kompetenciją. Pažymėjo, kad gali būti vykdomas mokymas pagal formalaus tęstinio mokymo programas, kurios nėra finansuojamos iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir

nepatenka į pirminio profesinio mokymo kategoriją. Paaiškino, kad tai būtų neformalių kompetencijų įgijimas, kurios vėliau galbūt galėtų būti pripažintos.

K. Rekerta klausė, ar tai reiškia, kad įgytos kompetencijos ne visais atvejais bus kvalifikacijos dalis. Taip pat teiravosi, kur yra apibrėžta neformalioji pameistrystė.

L. Kadys paaiškino, kad šiuo atveju tai yra kompetencija, kuri reikalinga darbdaviui ir kuri nėra formalios kvalifikacijos dalis. Informavo, kad pameistrystė yra apibrėžta kaip profesinio mokymo organizavimo forma ir galioja tiek formaliam, tiek neformaliam mokymui.

K. Rekerta atkreipė dėmesį, kad kyla labai daug neaiškumų dėl rodiklių. Pažymėjo, kad veiksmų programoje įtvirtintas labai svarbus produkto rodiklis, nustatantis, kad 65.000 darbuotojų įgis kompetenciją ar kvalifikaciją. Derybų dėl veiksmų programos metu buvo sutarta, kad kompetencijos bus dalis formalios kvalifikacijos. Klausė, kuria priemone bus pasiekti minėti rodikliai, jei šia priemone jie nėra siekiami.

L. Kadys informavo, kad priemonėje kompetencijos ir kvalifikacija yra nurodytos kaip alternatyvūs variantai. Pažymėjo, kad tuo atveju, jei kompetencijas būtų numatyta pripažinti kaip formalios kvalifikacijos dalį, jos ir būtų įvardintos kaip kvalifikacijos dalis. Pabrėžė, kad priemonės tikslas – suteikti reikalingas kompetencijas. Pažymėjo, kad būtų puiku, jei kompetencijos būtų pripažintos kvalifikacijos dalimi ir paaiškino, kad tai priklauso nuo kompetencijų pripažinimo mechanizmo lankstumo. Tuo tikslu priemonėje numatytas licencijuotų formalaus profesinio mokymo teikėjų, kaip partnerių, dalyvavimas ir už tai skiriami papildomi balai. Šie tiekėjai gali suteikti kvalifikaciją arba jos dalį. Informavo, kad, jei bus atitinkami teisės aktai, asmenims, kurie mokysis pagal neformalią programą, galės būti suteikiama dalinė formali kvalifikacija.

K. Rekerta pažymėjo, kad derybų dėl veiksmų programos metu visą laiką buvo akcentuojamas mokymų kokybės užtikrinimas. Vienas iš būdų užtikrinantis mokymų kokybę – nustatytas rodiklis, apibrėžiantis, kad mokymai suteiks kvalifikaciją arba kompetenciją (kaip kvalifikacijos dalį). Pažymėjo, kad apmokytam darbuotojui nesuteikus kvalifikacijos ar jos dalies priemonės lėšos bus panaudotos neefektyviai, kadangi investavus tiek lėšų, rezultatas bus niekinis.

FM atstovė L. Maskaliovienė atkreipė dėmesį, kad rodikliai, apie kuriuos kalbama, yra ŠMM srities. Pasiūlė rodiklio formuluotę pasitikslinti atskirai planuojamo susitikimo su EK ir ŪM atstovais dėl priemonės „Akademija LT“ metu. Kiekvienas veiksmų programos rodiklis yra susietas su konkrečia priemone ir yra sudarytas visų rodiklių žemėlapis. Pažymėjo, kad darbdavio išduota pažyma apie darbuotojo kompetencijas, asmeniui bus naudinga ieškant darbo. Atkreipė dėmesį, kad Lietuvos darbo rinkos problema yra ta, kad darbdaviai nenori samdyti jaunų asmenų, neturinčių darbinės patirties konkrečioje srityje.

K. Rekerta pažymėjo, kad pagal šeštąjį projektų atrankos kriterijų iš visų pagal pameistrystės priemonę apmokytų asmenų tik 30 proc. asmenų bus įdarbinama. Atkreipė dėmesį, kad veiksmų programos specifinis tikslas yra adaptavimasis prie pasikeitusių darbo rinkos sąlygų. Atkreipė dėmesį, kad teoriškai gali būti patvirtinti projektai, kuriuose 70 proc. pameistriais įdarbintų asmenų bus atleidiama. Pabrėžė, kad tai prasilenkia su specifinio tikslo logika, kadangi adaptavimosi tikslo esmė – suteikti asmeniui trūkstamą kompetenciją, kad jis nebūtų atleistas ir galėtų dirbti toliau.

R. Armonienė informavo, kad šis projektų atrankos kriterijus yra prioritetinis, o nustatyta 30 proc. reikšmė yra minimali. Pažymėjo, kad siektina reikšmė gali būti didinama. Darbdavių apklausų rezultatai rodo, kad apsimokęs darbuotojas prašo darbdavio padidinti darbo užmokestį, o jam nepadidėjus, renkasi kitą įmonę. Apmokytas darbuotojas yra paklausesnis ir turi daugiau galimybių darbo rinkoje, todėl ne visada apsimokęs darbuotojas nori likti dirbti toje pačioje įmonėje.

ŠMM atstovas R. Paškevičius pažymėjo, kad keliamos problemos yra labai aktualios. Atkreipė dėmesį, kad dėl šios priemonės ŠMM atsisakė suaugusių formalaus mokymo priemonės ir išreiškė nuogaštavimą, kad gali būti nepasiektas EK atstovo paminėtas stebėsenos rodiklis.

Asociacijos „Infobalt“ atstovas A. Plečkaitis pasiūlė visiems aiškiai sutarti kokia problema yra sprendžiama. Verslo atstovų tikslas įdarbinti asmenis neturinčius darbo arba nepatenkintus savo turimu darbu, t. y. sudaryti galimybę asmenims pakeisti ar pagerinti kvalifikaciją ir įsidarbinti arba pakeisti darbą. Suabejojo, ar turimomis priemonėmis pavyks pasiekti 7.300 dalyvių rodiklį, kadangi priemonė orientuota į mažas ir vidutines įmones. Pažymėjo, kad priemonė skatins darbuotojų judėjimą įmonės viduje, o verslo atstovai norėtų, kad darbuotojai judėtų plačiau. Didelės įmonės, siekdamos pritraukti

reikalingus darbuotojus, savo lėšomis organizuoja akademijas, taip perkvalifikuodamos kitą išsilavinimą turinčius ir darbo nerandančius asmenis. Mažos įmonės akademijų organizavimui neturi resursų, o dėl per didelės administracinės naštos ir kaštų jos negalės pasinaudoti ir šia priemone. Pasiūlė praplėsti pareiškėjų sąrašą ir į priemonės veiklas įtraukti asociacijas, kurios padėtų mažoms įmonėms darbuotojus apmokyti ir įdarbinti. Pažymėjo, kad pareiškėjų sąrašo praplėtimas sudarytų didesnes galimybes pasiekti nustatytus rodiklius.

R. Armonienė pažymėjo, kad priemonė nėra orientuota vien tik į įmonėje dirbantį darbuotoją. Asmuo (pvz. bedarbis, turintis kitą kvalifikaciją ir pan.) įdarbinamas pameistrių ir be mokymosi gali atlikti papildomus nekvalifikuotus darbus, o pabaigus mokymus su juo sudaroma sutartis pagal tą kompetenciją, kurią jis įgijo. Informavo, kad atsižvelgus į ekonominių socialinių partnerių pasiūlymus vietoje vienos bendros priemonės buvo parengtos dvi atskiros: ši priemonė (skirta įmonėms) ir priemonė „Kompetencija LT“ (skirta vien tik asociacijoms). Pažymėjo, kad į pareiškėjų sąrašą įtraukus asociacijas, ši priemonė nesiskirtų nuo priemonės „Kompetencija LT“.

LVK atstovas K. Jankauskas perdavė Lietuvos pramonininkų konfederacijos atstovo S. Besagirsko prašymą šio posėdžio metu nebalsuoti už pristatytą priemonę, kadangi nebuvo gauta dalis atsakymų į ŪM raštu pateiktus pramonininkų klausimus bei nebuvo organizuota prašyta diskusija. Suabejojo, ar mažos ir vidutinės verslo įmonės, pasižyminčios rutinine veikla, teiks paraiškas.

R. Armonienė informavo, kad visas veiksmų programos 3 prioritetas yra skirtas mažoms ir vidutinėms verslo įmonėms, kurios teikia daug paraiškų, dalyvauja projektuose, todėl ŪM nemato rizikos, kad įmonės nedalyvaus šiuose projektuose.

L. Maskaliovienė pažymėjo, kad veiksmų programos 3 prioritetas apima tiek asociacijas, tiek mažas, vidutines, tiek didesnes įmones. Pažymėjo, kad į priemonę kaip pareiškėjus įtraukus asociacijas atsiras veiklų dubliavimas. Atkreipė dėmesį, kad dėl galiojančių teisės aktų, pameistrystės būdu apmokyti darbuotojai neįgys formalaus ugdymo kvalifikacijos.

R. Paškevičius informavo, kad formali kvalifikacija galėtų būti įgyjama tais atvejais, jei būtų įtrauktos licencijuotos profesinio mokymo įstaigos. Pažymėjo, kad 5 papildomi balai suteikiami už partnerystę nėra labai didelis paskatinimas.

A. Plečkaitis pabrėžė, kad priemonės tikslas yra suteikti asmeniui reikalingą kvalifikaciją, kad jis galėtų dirbti, o kvalifikaciją pripažįstantis dokumentas yra tik papildomas, bet nebūtinai priedas.

R. Paškevičius iš dalies nepritarė A. Plečkaičio išsakytai nuomonei ir nurodė, kad emigrantai, ieškantys darbo užsienyje, neretai grįžta į Lietuvą mokytis, kad gautų tam tikros profesijos kvalifikacijos formalų pažymėjimą, nes to reikalauja darbdavys.

K. Rekerta siūlė atskirti veiksmų programos 3 ir 9 prioritetus. Pažymėjo, kad tarp jų turi būti labai aiški takoskyra, kurią ŪM turi tendenciją ištrinti. Pabrėžė, kad veiksmų programos 3 prioritetas yra skirtas įmonėms, jų konkurencingumui, o 9 prioritetas yra skirtas asmenims, o jo specifinis tikslas – mokymasis visą gyvenimą. Atkreipė dėmesį, kad yra visa eilė profesijų, į kurių darbo vietas asmuo neįsidarbina neturėdamas formalaus išsilavinimo.

L. Maskaliovienė paklausė ŪM atstovų, ar Lietuvos pramonininkų konfederacijos atstovų pateiktus diskusinius klausimus išsprendžia projektų atrankos kriterijai, ar PFSA.

R. Armonienė pasiūlė patvirtinti projektų atrankos kriterijus ir diskutuoti rengiant PFSA.

K. Rekerta pažymėjo, kad pristatyti projektų atrankos kriterijai siejasi su diskutuojama problema. Atkreipė dėmesį, kad jei yra reikalingas formalų mokymąsi pripažįstantis dokumentas, tokiu atveju aštuntasis prioritetas projektų atrankos kriterijus turi būti privalomas.

R. Armonienė sutiko aštuntojo kriterijaus tipą iš prioritetinio pakeisti į specialųjį.

A. Vitkauskas pasiūlė ŪM neskubėti ir organizuoti diskusiją su ekonominiais socialiniais partneriais, kad būtų suderintos visų suinteresuotų pusių pozicijos.

A. Plečkaitis paprašė paaiškinti, kaip į pareiškėjus bus įtrauktos asociacijos, kurios turėtų vienyti įmones.

R. Armonienė pažymėjo, kad ŪM pritartų pasiūlymui asociacijas įtraukti kaip partnerius, bet ne kaip pareiškėjus.

A. Plečkaitis pasitikslino, ar asociacija būtų įmonės partneris.

R. Armonienė pažymėjo, kad šis klausimas galėtų būti svarstomas patvirtinus projektų atrankos kriterijus.



A. Vitkauskas pasiūlė atidėti priemonės projektų atrankos kriterijų svarstymą iki kito Komiteto posėdžio. Priminė Komiteto nariams, kad visa informacija (pastabos, klausimai, pasiūlymai) turėtų būti teikiama per Komiteto sekretoriata.

R. Armonienė pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** ŪM administruojamos priemonės Nr. **09.4.3-ESFA-K-840 „Inomokymai“** penkių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

I. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** ŪM administruojamos priemonės Nr. **09.4.3-ESFA-K-840 „Inomokymai“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie Lietuvos inovacijų plėtros 2014–2020 metų programos įgyvendinimo 2014–2017 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 4-491 (toliau – Veiksmų planas), įgyvendinimo.\*

*\* Vertinama, ar projekto veikla atitinka Veiksmų plano 1 tikslo „Plėtojant naujas žinias ir jų pritaikymą, ugdyti inovatyvią visuomenę“ 1.1 uždavinio „Plėtoti aukšto lygio žinias, mokslinius tyrimus, eksperimentinės plėtros veiklą“ 1.1.4 veiksma „Teikti finansavimą ūkio subjektų darbuotojų, vykdančių MTEP veiklą (inžinierių, technologų), technologiniams įgūdžiams tobulinti užsienio MTEPI centruose“.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas yra įmonė, kuri vykdo MTEPI veiklą ir teikia MTEP statistinę ataskaitą MT-02 „Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros statistinė ataskaita“ Lietuvos statistikos departamentui. \*

*\* Vertinama, ar pareiškėjas yra įmonė, kuri vykdo MTEPI veiklą ir teikia MTEP statistinę ataskaitą MT-02 „Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros statistinė ataskaita“ (toliau – ataskaita) Lietuvos statistikos departamentui.*

*Vertinama remiantis pareiškėjo paraiškoje pateikta informacija, Lietuvos statistikos departamentui teiktos ataskaitos kopija už paskutinių vienerių finansinių metų laikotarpį arba už įmonės veikimo laiką (jei įmonė veikia trumpiau nei vienerius metus) iki paraiškos pateikimo ir dokumentu (elektroniniu laišku, kuriuo patvirtinamas ataskaitos pateikimo ir priėmimo Lietuvos Statistikos departamentui faktas), patvirtinančiu šios ataskaitos pateikimą Lietuvos statistikos departamentui.*

3. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjas yra įmonė, kurios vidutinės metinės pajamos per trejus finansinius metus iki paraiškos pateikimo arba pajamos per laikotarpį nuo įmonės įregistravimo dienos (jeigu įmonė vykdė veiklą mažiau nei trejus finansinius metus) yra ne mažesnės kaip 145 000 Eur.\*

*\* Vertinama, ar pareiškėjas yra įmonė, kurios vidutinės metinės pajamos pagal pateiktus trejų finansinių metų iki paraiškos pateikimo arba per laikotarpį nuo įmonės įregistravimo dienos (jeigu įmonė vykdė veiklą mažiau nei trejus finansinius metus) patvirtintos finansinės atskaitomybės dokumentus yra ne mažesnės kaip 145 000 Eur.*

*Veikianti įmonė – Juridinių asmenų registre įregistruota įmonė, turinti pajamų ir darbuotojų ir teisės aktų nustatyta tvarka teikianti ataskaitas Valstybinei mokesčių inspekcijai, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos skyriams ir metinės finansinės atskaitomybės dokumentus Juridinių asmenų registru.*

*Įmonės veikimo laikotarpis tikrinamas pagal Juridinių asmenų registro ir (arba) pareiškėjo pateiktą patvirtintą finansinės atskaitomybės dokumentų informaciją.*

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Lietuvos statistikos departamentui deklaruotų pareiškėjo trejų finansinių metų iki paraiškos pateikimo arba per laiką nuo įmonės įregistravimo (jeigu įmonė vykdo veiklą mažiau negu trejus metus) vidutinių metinių MTEP išlaidų dydis (Eur).\*

\* Vertinamas Lietuvos statistikos departamentui deklaruotų pareiškėjo trejų finansinių metų iki paraiškos pateikimo arba per laiką nuo įmonės įregistravimo (jeigu įmonė vykdo veiklą mažiau negu trejus metus) vidutinių metinių MTEP išlaidų dydis (Eur).

Vertinama remiantis Statistikos departamentui teiktos statistinių ataskaitų formos MT-02 „Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros statistinė ataskaita“ kopijoje pateikta informacija.

Aukštesnis balas suteikiamas tiems pareiškėjams, kurių metinės vidutinės MTEP išlaidos už trejus metus iki paraiškos pateikimo arba už laiką nuo įmonės įregistravimo (Eur) yra didesnės.

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo vykdoma MTEPI veikla atitinka Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos (toliau – sumanosios specializacijos programa), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 411 „Dėl Prioritetinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros ir inovacijų raidos (sumanosios specializacijos) krypčių ir jų prioritetų įgyvendinimo programos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šioje programoje nustatyto prioriteto veiksmų plano teminį specifiškumą.\*

\* Prioritetas teikiamas tiems projektams, kuriuos įgyvendina pareiškėjai, kurių vykdoma MTEPI veikla atitinka bent vieną sumanosios specializacijos programoje nustatyto prioriteto veiksmų plano teminį specifiškumą. Jeigu atitinka bus skiriama 5 balai, jeigu neatitinka – 0 balų.

II. pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ konkretaus uždavinio **9.4.3 „Padidinti dirbančių žmogiškųjų išteklių konkurencingumą, užtikrinant galimybes prisitaikyti prie ūkio poreikių“** ŪM administruojamos priemonės **Nr. 09.4.3-ESFA-K-840 „Inomokymai“** veiklą vykdymo ne Europos Sąjungos šalyse.

I. Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** AM administruojamos priemonės **Nr. 04.3.1-APVA-V-003 „Daugiabučių namų ir savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo skatinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus keitimo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu su išlyga<sup>2</sup> nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.3.1 „Sumažinti energijos suvartojimą viešojoje infrastruktūroje ir daugiabučiuose namuose“** AM administruojamos priemonės **Nr. 04.3.1-APVA-V-003 „Daugiabučių namų ir savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo skatinimas“** projektų atrankos kriterijaus keitimo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projekto atitiktis Daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugsėjo 23 d. nutarimu Nr. 1213 „Dėl Daugiabučių namų modernizavimo finansavimo programos patvirtinimo“, arba Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1328 „Dėl Viešųjų pastatų energinio efektyvumo

<sup>2</sup> Patvirtintas priemonės Nr. 04.3.1-APVA-V-003 „Daugiabučių namų ir savivaldybių viešųjų pastatų modernizavimo skatinimas“ projektų atrankos kriterijaus pakeitimas įsigalios tą dieną, kai įsigalios LRV 2016 m. vasario 18 d. nutarimas Nr. 152 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimo Nr. 1328 „Dėl viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos patvirtinimo“ pakeitimo“.

didinimo programos patvirtinimo“, arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1094 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų“, arba Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto ~~LR~~ Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. D1-69 „Dėl Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“, arba Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto ~~LR~~ Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. sausio 22 d. įsakymu Nr. D1-72 „Dėl Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano“, nuostatomis.\*

\* Vertinama:

ar projekto vykdytojas atitinka Daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugsėjo 23 d. nutarimu Nr. 1213 „Dėl Daugiabučių namų modernizavimo finansavimo programos patvirtinimo“ (toliau – Programa) 26 punkte nustatytą projekto vykdytoją ir ar projektu prisidedama bent prie vieno Programos 17 punkte nurodytų programos uždavinių:

„17.1. užtikrinti Programos reikalavimus atitinkančių daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) projektų finansavimą ir įgyvendinimą – teikti lengvatinius kreditus ir kitą įstatymų nustatytą valstybės paramą butų ir kitų patalpų savininkams, skatinti butų ir kitų patalpų savininkų iniciatyvą įgyvendinti energiją taupančias priemones;

17.2. plėtoti visuomenės informavimą, švietimą ir mokymą pastatų energinio naudingumo didinimo, jų atnaujinimo (modernizavimo), energijos taupymo klausimais“;

arba

ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 1328 „Dėl Viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo programos patvirtinimo“, ~~29 punkte~~ **18.2 papunktyje** nurodytą projekto vykdytoją ir jam priskirtą funkciją.

~~„29. Pagal Programą įgyvendinamų savivaldybių viešųjų pastatų energinio efektyvumo didinimo projektų stebėseną aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdo ir šių pastatų energinio efektyvumo didinimo proceso dalyvių (savivaldybių paskirtų atsakingų asmenų ar savivaldybės programos įgyvendinimo administratorių) mokymą ir švietimą organizuoja viešoji įstaiga Būsto energijos taupymo agentūra.“~~

arba

ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1094 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 metų veiklos prioritetų“, 3.1 prioritetinės krypties „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas (daugiabučių gyvenamųjų namų ir viešųjų pastatų renovavimas, šilumos ir kitos viešosios infrastruktūros tinklų modernizavimas)“ įgyvendinimo pažangos lentelės 3.1.3 papunktyje nurodytą atsakingą instituciją ir jai priskirtą funkciją:

	Svarbiausi darbai	Atsakinga institucija
3.1.3.	Užtikrinti daugiabučių namų modernizavimo (atnaujinimo) projektų įgyvendinimo kokybę statybos metu tikrinant statybos produktų ir statybos darbų technologijas atitiktį statinio projektui	Aplinkos ministerija (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija)

arba

ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto ~~LR~~ Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. D1-69 „Dėl Aplinkos ministerijos 2014–2016 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“, 3 strateginio tikslo „Teritorijų planavimo, statybos ir būsto politikos įgyvendinimo koordinavimas (03 37)“ programos vykdytojus ir jiems priskirtas funkcijas: „Daugiabučių namų modernizavimo srityje:

Bus įgyvendinamas Daugiabučių namų atnaujinimo (modernizavimo) programos tikslas – skatinti daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkus atnaujinti ir modernizuoti namus, didinant jų energetinį naudingumą ir sukurti ilgalaikį gyvenamųjų namų atnaujinimo (modernizavimo) proceso rėmimo ir finansavimo mechanizmą, vykdoma modernizavimo stebėseną ir kokybės kontrolę.

[...]

*Programos vykdytojai*

*Šią programą vykdys [...] Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, Būsto energijos taupymo agentūra [...].“*

*arba*

*ar projekto vykdytojas ir jam pavestos veiklos atitinka Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano, patvirtinto ~~LR~~ Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. sausio 22 d. įsakymu Nr. D1-72 „Dėl Aplinkos ministerijos 2015–2017 metų strateginio veiklos plano“, 3 strateginio tikslo „Teritorijų planavimo, statybos ir būsto politikos įgyvendinimo koordinavimas (03 37)“ programos vykdytojus ir jiems priskirtas funkcijas:*

*„Daugiabučių namų ir viešųjų pastatų modernizavimo srityje:*

*[...]*

*Numatoma vykdyti daugiabučių namų ir viešosios paskirties pastatų energinio efektyvumo didinimo proceso dalyvių mokymą ir švietimą, konsultavimą investicijų planų rengimo ir įgyvendinimo klausimais, vykdyti projektų įgyvendinimo priežiūrą, kontrolę.*

*[...]*

*Programos vykdytojai*

*Šią programą vykdys [...] Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, Būsto energijos taupymo agentūra [...].“*

I. Kiškis pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.2.1 „Sumažinti sąvartynuose šalinamų komunalinių atliekų kiekį ir užtikrinti tinkamą radioaktyvių atliekų saugojimą”** AM administruojamos priemonės **Nr. 05.2.1-APVA-V-010 „Atliekų tvarkymo sistemos valdymas“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

EK atstovė I. Černiūtė paprašė teikiant informacija dėl vieno projektų atrankos kriterijaus pakeitimo, kartu pateikti informaciją ir apie kitus jau patvirtintus tos priemonės projektų atrankos kriterijus.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti siūlymui dėl veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos“ konkretaus uždavinio **5.2.1 „Sumažinti sąvartynuose šalinamų komunalinių atliekų kiekį ir užtikrinti tinkamą radioaktyvių atliekų saugojimą”** AM administruojamos priemonės **Nr. 05.2.1-APVA-V-010 „Atliekų tvarkymo sistemos valdymas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas turi atitikti Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo plėtros programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 1427 „Dėl Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo plėtros programos patvirtinimo” (toliau – Programa), 22 punkto nuostatas.\*

\* *Vertinama, ar projekto vykdytojas ir veikla, atitinkanti Programos 22 punkte numatytą antrojo Programos uždavinio 5 priemonę „Išimti radioaktyvias atliekas iš Maišiagalos radioaktyviųjų atliekų saugyklos ir perduoti jos teritoriją nekontroliuojamai naudoti“, prisideda prie Programos 1 priede „Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo plėtros programos tikslų ir uždavinių vertinimo kriterijų ir jų siekiamų reikšmių sąrašas“ numatytų tikslų ir uždavinių vertinimo kriterijų Nr. P-1-2-14 „Pasirengimas nutraukti Maišiagalos radioaktyviųjų atliekų saugyklos eksploatavimą (Maišiagalos radioaktyviųjų atliekų saugyklos eksploatavimo nutraukimo licencijos gavimas)“ ir Nr. P-1-2-15 „Radioaktyviųjų atliekų išėmimas ir išgabenimas į IAE ir Maišiagalos radioaktyviųjų atliekų saugyklos teritorijos sutvarkymas, siekiant panaikinti jos teritorijos kontrolę radiaciniu požiūriu“ reikšmių pasiekimo.*

**6. SVARSTYTA. Kiti klausimai**

Komiteto pirmininkas pasiūlė kitą Komiteto posėdį organizuoti 2016 m. kovo 24 d.

Posėdžio pirmininkas

Aloyzas Vitkauskas

Sekretoriato vadovė

Loreta Maskaliovienė